

ALEGACIONES



MINISTERIO
DE LA PRESIDENCIA

BOE BOLETÍN
OFICIAL DEL
ESTADO

SECRETARIA GENERAL

O F I C I O

S/REF.:
N/REF.:
FECHA: 27/10/2016
ASUNTO: REMISIÓN DE ALEGACIONES

DESTINATARIO: TRIBUNAL DE CUENTAS
SECCIÓN DE FISCALIZACIÓN
Departamento del Área Político-
Administrativa del Estado
C/ Padre Damián, 19
28036 - MADRID



TRIBUNAL DE CUENTAS
Registro General
ENTRADA (pd)
Nº Reg 3668 /RG 45617
28-10-2016 13:03:15

Se remiten alegaciones al anteproyecto del "Informe de fiscalización de los contratos de obras de importe superior al contrato menor que no sean de remisión obligatoria, celebrados por los organismos adscritos a los Ministerios del Área-Político-Administrativa del Estado, ejercicios 2013 y 2014".

Declaro expresamente que las copias que se adjuntan, numeradas del 1 al 7, corresponden con el original existente en el expediente.

LA SECRETARIA GENERAL

Enriqueta Zepeda Aguilar





ALEGACIONES DE LA AGENCIA ESTATAL BOLETÍN OFICIAL DEL ESTADO

Tras analizar el anteproyecto del "Informe de fiscalización de los contratos de obras de importe superior al contrato menor que no sean de remisión obligatoria, celebrados por los organismos adscritos a los Ministerios del Área Político-Administrativa del Estado, ejercicios 2013 y 2014", en lo referente al expediente remitido por la Agencia Estatal Boletín Oficial del Estado (en adelante, AEBOE), se procede a formular las siguientes alegaciones:

II.2. (último párrafo). Adjudicación y formalización de los contratos

-Valoración de las ofertas presentadas

La AEBOE no ha remitido el informe técnico relativo a la "Obra para la instalación del cableado de voz y datos en el edificio de oficinas de la AEBOE" porque el único criterio de valoración del contrato es 100% precio. El consecuente informe de valoración de las ofertas económicas sí se ha remitido a ese Tribunal.

II.3. Ejecución de los contratos

- El acta de comprobación del replanteo se realizó el 3 de julio de 2014 y la ejecución del contrato se inició el 14 de julio de 2014. Por tanto, transcurrieron once días hasta el inicio de la ejecución y no uno, como establece el artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
- En cuanto a la justificación de la modificación que adelanta el plazo de ejecución del contrato al periodo comprendido entre el 14 de julio y el 13 de octubre de 2014, se remite de nuevo la siguiente documentación que obra en el expediente:
 - Propuesta del Departamento de Tecnologías de la Información de la Agencia (DOC 1)
 - Aceptación por parte del contratista (DOC 2)
 - Informe favorable del Servicio Jurídico (DOC 3)
 - Adenda al contrato formalizando la citada modificación (DOC 4)
- En relación con la segunda modificación, consistente en la prórroga del plazo de ejecución hasta el 15 de febrero de 2015, ese Tribunal indica que "no se ha aportado ningún documento que acredite estas indefiniciones ni tampoco la resolución de concesión de la prórroga, no encontrándose justificada la misma".
La AEBOE tiene un único Órgano de Contratación, el Director de la Agencia, que tiene la competencia para la aprobación de todos los gastos derivados de los contratos que proponga cualquiera de los Directores de Departamento.



La propuesta remitida por el Director del Departamento de Tecnologías de la Información (DOC 5) solicitando al Director la aprobación de la prórroga indica que la causa de retraso no es imputable al contratista, sino que se debe a la modificación de la distribución de determinados despachos.

Se adjunta la memoria justificativa de los citados trabajos de redistribución de despachos (DOC 6) por la que se informa al Órgano de contratación de esta necesidad, que es posterior a la contratación de la obra objeto de este informe.

En cuanto a la falta de resolución de concesión de prórroga, se remite (DOC 7) la Adenda al contrato que concede y formaliza la prórroga, firmada por el contratista junto con el Director de la Agencia, órgano competente para tal concesión.

-Cuestiones relacionadas con las previsiones contenidas en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

En relación al cumplimiento de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, indicar que la AEBOE hace pública la información de los contratos menores desde el 10 de diciembre de 2014 (fecha de entrada en vigor de los artículos de la citada norma que regulan la publicidad de la actividad económica y presupuestaria). Esta publicidad de contratos menores, al igual que los procedimientos abiertos y negociados, se realiza a través de la Plataforma de Contratación del Estado que remite la información al Portal de la Transparencia.

La AEBOE también remite la información sobre contratos al Registro Público de Contratos. Partiendo de esta información, el citado Registro publica una estadística anual en la página Web del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, en cumplimiento de lo establecido en el art. 8 de la Ley de transparencia (Ley 19/2013, de 9 de diciembre).

-Cuestiones relacionadas con las previsiones contenidas en la LO 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de Mujeres y Hombres

En el anteproyecto de informe remitido ese Tribunal hace mención de la posibilidad que tienen los órganos de contratación de establecer condiciones especiales de ejecución, con el fin de promover la igualdad efectiva entre mujeres y hombres en el mercado de trabajo.

Este órgano de contratación tendrá en cuenta esta observación y estudiará la posibilidad de incluir en los pliegos esas condiciones especiales de ejecución.

Madrid, 25 de octubre de 2016.



SECRETARÍA GENERAL

O F I C I O

S/REF. / Nº Reg salida 447/ RG 14383 5-10-2016

N/REF. / LIG

FECHA / 18 de noviembre de 2016

ASUNTO / Alegaciones al Informe de Fiscalización de los contratos de obras de obras de importe superior al contrato menor que no sean de remisión obligatoria, celebrados por los organismos adscritos a los Ministerios del Área Político-Administrativa del Estado ejercicios 2013 y 2014
AECID

DESTINATARIO / Dña. Begoña Crespo Tormo
Subdirectora Adjunta
Departamento del Área Político-Administrativa del Estado
Padre Damián 19
28036 Madrid

Sellos de registro

AECID
REGISTRO GENERAL

Salida

001 Nº. 201600100000641

18/11/2016 14:57:02

Con fecha 11 de octubre de 2016 se ha recibido escrito solicitando alegaciones y documentación y justificantes oportunos en relación con el Informe de Fiscalización de los contratos de obras de obras de importe superior al contrato menor que no sean de remisión obligatoria, celebrados por los organismos adscritos a los Ministerios del Área Político-Administrativa del Estado ejercicios 2013 y 2014

EL JEFE DEL DEPARTAMENTO DE GESTIÓN ECONÓMICA, FINANCIERA Y PRESUPUESTARIA



S. Santillán
Santiago Santillán Fraila



ALEGACIONES AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LOS CONTRATOS DE OBRAS DE IMPORTE SUPERIOR AL CONTRATO MENOR QUE NO SEAN DE REMISIÓN OBLIGATORIA, CELEBRADOS POR LOS ORGANISMOS ADSCRITOS A LOS MINISTERIOS DEL ÁREA POLÍTICO-ADMINISTRATIVA DEL ESTADO EJERCICIOS 2013 Y 2014

Una vez recibido el informe de Fiscalización de los contratos de obras de importe superior al contrato menor que no sean de remisión obligatoria, celebrados por los organismos adscritos a los Ministerios del Área Político-Administrativa del Estado ejercicios 2013 y 2014, en relación con los 2 contratos de la AECID (Contrato 1, obras de Reforma de las Viviendas en la Sede de la Cooperación Española en la Finca de Asonga en Bata, Guinea Ecuatorial, y Contrato número 2, Obras de Adecuación de la Instalación Eléctrica y de Protección contra Incendios en el Centro Cultural de España en Perú), se formulan las siguientes alegaciones:

1. PREPARACIÓN DE LOS CONTRATOS

1.1. Justificación de la necesidad de contratar

En el informe indica que no se han aportado memorias justificativas de la necesidad de celebrar el contrato número 1 de la AECID no correspondiéndose con las exigencias del artículo 22.1 del TRLCSP.

En el anexo 1 se adjunta el informe de necesidad e idoneidad, que corresponde a la memoria justificativa de la necesidad de celebrar el contrato número 1 de la AECID conforme a las exigencias del Art. 22.1 del TRLCSP.

1.2. Cálculo y determinación del presupuesto de los contratos

En el informe indica que en ninguno de los contratos fiscalizados figura una memoria o documento de carácter económico que justifique por qué se ha fijado un presupuesto y no otro mayor o menor, tal y como resultaría del Art. 73.2 del RGLCAP.

En el anexo 2 se adjunta el informe justificativo de la determinación del importe de las prestaciones objeto del contrato 1, se trata por tanto, de un documento de carácter económico en el que se justifican los importes presupuestados según lo establecido en el Art. 73.2. del RGLCAP.

En el caso del contrato 2, la determinación del importe del contrato se realizó en base al presupuesto de ejecución que elaboró la empresa DRESÉ ATELIER SAC, ARQUITECTURA Y DISEÑO, con base en el proyecto de Reestructuración de sistema eléctrico e implementación del sistema de alarma contra incendio que fue objeto del contrato de servicios de redacción de proyecto y dirección de las obras. Dicho proyecto, incluyendo el presupuesto, se aporta en el anexo 3.

1.3. Clasificación/solvencia económica y financiera y técnica o profesional de los licitadores

En el informe de referencia indica que, si bien se indicaron los medios establecidos en los Art. 75 y 76 del TRLCSP para acreditar la solvencia de las empresas licitadoras, no se establecieron los mínimos que debían alcanzarse en tales medios para ser consideradas solventes.

• Solvencia económica

En los PCAPs de ambos contratos 1 y 2, efectivamente se solicitaba la siguiente documentación relativa a la solvencia económica: declaración del Banco declarando la solvencia económica del licitador, justificante de la existencia de un seguro de indemnización por riesgos profesionales, certificado de Centro Oficial declarando estar al corriente de pago de obligaciones fiscales y de Seguridad Social o equivalente, y declaración responsable de que la empresa no se encuentra comprendida en ninguna de las causas de incapacidad para contratar con la Administración española.

• Solvencia técnica

Por otra parte, en los PCAPs de ambos contratos, se estableció la siguiente solvencia técnica:

Para ser admitido a la licitación la empresa deberá acreditar que la persona responsable de la ejecución de las obras, jefe de obra, ostenta la titulación académica de arquitecto técnico, colegiado. La acreditación se realizará mediante la aportación del título académico. Declaración indicando los técnicos y unidades técnicas de los que se disponga para hacer frente al contrato.

En ambos contratos, tanto en Perú como en Guinea Ecuatorial, en relación con la solvencia técnica y con la económica, es importante tomar en consideración la dificultad existente debido al tipo de obra y la casuística del país, muy especial, para encontrar empresas generalmente locales que pudieran llevar a cabo el objeto del contrato. Además la forma de pago de la Administración Pública española, sin pagar adelantos, provoca, como en el caso de Perú, en ocasiones, la renuncia de las empresas adjudicatarias y pone en riesgo la obra.

Por otra parte, como puede comprobarse en la documentación aportada, en estos países, es relativamente frecuente que algunas empresas invitadas a las licitaciones, en ocasiones no presenten oferta o, si lo hacen, no aporten la documentación necesaria para el procedimiento. Estas circunstancias ponen en peligro las adjudicaciones y, cuando se trata de obras como en estos casos, la ejecución de las obras mismas.

Por ello, entendiendo que al amparo de la Disposición adicional primera del TRLCSP, para la contratación en el extranjero, es posible establecer excepciones para los requisitos de capacidad de las empresas teniendo en consideración las exigencias de las leyes del Estado y las prácticas en el tráfico mercantil del país en que se celebre el contrato, no se establecieron umbrales mínimos para la solvencia económica y técnica.

Asimismo, de la documentación anteriormente presentada, puede comprobarse las dificultades existentes para llevar a cabo obras en ambos países, en el caso de Guinea la tramitación de permisos y obtención de materiales es muy complicada debido a la especial casuística del régimen político y, en el caso peruano, como puede comprobarse, hubo

renuncias tanto en relación con la dirección facultativa de la obra como con la ejecución de la propia obra por la primera empresa adjudicataria de la misma.

Así pues, dado que se estaba contratando, en el extranjero, la ejecución de obras a realizar, a su vez, en el extranjero y por empresas, con carácter general extranjeras y muchas veces que trabajan en el ámbito local únicamente, por tratarse de importes pequeños para obras, se consideró que el establecimiento de un umbral mínimo de solvencia mínima podía poner en riesgo llevar a término la ejecución de las obras, que no podía dilatarsé más, a pesar de las dificultades encontradas en ambos países para ello, ya que en el caso del contrato 1 (Bata) las viviendas presentaban ya un estado importante de deterioro que podía poner en riesgo su utilización, y en el caso del contrato 2 era urgente acometer los trabajos para la obtención del Certificado INDECI, requisito indispensable para el funcionamiento de espacios públicos con respecto a la normativa de instalaciones eléctrica y contra incendios de Perú, como puso de manifiesto el informe de la arquitecta. Como consecuencia, no era posible asumir un nuevo retraso en la ejecución de este contrato por razones legales y de seguridad.

No obstante, actualmente, se revisan los PCAP para comprobar que incluyen unos importes mínimos de solvencia que deben alcanzar las empresas para licitar en el procedimiento según lo indicado en el RGLCAP.

2. ADJUDICACIÓN Y FORMALIZACIÓN DE LOS CONTRATOS

2.1. Justificación de la elección del procedimiento y de los criterios de valoración de ofertas.

a) En el informe indica que en el PCAP del contrato 1 se establecieron para la valoración de las ofertas seis criterios: a. oferta económica (máx. 50 pts.), b. calidad técnica de la propuesta (máx. 20 pts.), c. equipo técnico propuesto para las obras (máx. 15 pts.), d. plazo de ejecución (máx. 10 pts.) y e. otras mejoras cuantificadas (máx. 5 pts.), sin embargo, establece que, a excepción del criterio oferta económica, no se especificó la forma de valoración, ni de asignación de las puntuaciones correspondientes.

Si bien, en el caso de la oferta económica, la puntuación se obtiene directamente de la aplicación de una fórmula matemática, y en el resto de los criterios la valoración no es tan automática, no obstante, en el PCAP se explica debidamente la forma de valorarlos que se reproduce íntegramente a continuación:

B. Calidad técnica de la propuesta. Máximo 20 puntos.

- 1.- Memoria descriptiva del estado de situación de la materia objeto del contrato: se valorará la solidez de los puntos de partida y coherencia con la metodología propuesta. (máximo 10 puntos)
- 2.- Metodología propuesta para el desarrollo de los trabajos: se valorará viabilidad y validez de los planteamientos técnicos (máx. 5 pts).
- 3.- Planificación y control: se valorará calendario de realización de actividades y acciones/medidas correctoras frente a desfases o imprevistos (máximo 5 puntos).

C. Equipo técnico propuesto para las obras. Máximo 15 puntos.

Se valorarán los recursos ofertados que sean superiores a los establecidos en el presente anexo y en el PPT, en este sentido, se otorgarán a la oferta que adscriba a la ejecución de la obra más personal técnico y cualificado, 10 puntos, y por los medios técnicos adicionales, 5 puntos.

D. Plazo de ejecución. Máximo 10 puntos.

Se valorará la reducción de plazos de ejecución, porcentaje de reducción del tiempo de ejecución sobre el tiempo máximo fijado en la licitación, fijando como máximo de reducción aceptable 2 semanas. De tal manera que por 1 semana de reducción del plazo de ejecución se otorgarán 5 puntos, hasta un máximo de 10 puntos por dos semanas de reducción del plazo de ejecución del contrato.

E. Otras mejoras cuantificadas. Máximo 5 puntos.

Se valorarán las partidas no contempladas en las especificaciones técnicas que el licitador proponga y contribuyan a mejorar la actuación. Las partidas introducidas deberán justificarse y estar definidas y cuantificadas.

b) En el informe indica que se estableció como criterio de valoración "el equipo técnico propuesto para las obras". Asimismo indica que este aspecto no debe valorarse en la adjudicación del contrato sino en la fase previa de admisión a la licitación (artículo 76 del TRLCSP), ya que debe ser cumplido por todos los licitadores para ser admitidos a la misma.

En cuanto a la valoración del equipo técnico para las obras, siendo muy cierto lo que indica el informe del Tribunal sobre que ese equipo técnico debe reunir los requisitos que se determinen para poder admitir a la empresa al proceso de licitación, y que esos requisitos no pueden ser valorados; se considera que además se puede pedir a la empresa un compromiso para adscribir ciertos medios a las obras.

El artículo 76 del TRLCSP establece 5 posibles criterios para determinar la existencia de solvencia técnica, pudiendo optarse por sólo uno o varios de ellos. Una vez elegido y comprobado el cumplimiento de tal requisito o requisitos, este cumplimiento no agota en modo alguno las características del equipo técnico, existiendo otras características que pueden ser perfectamente objeto de evaluación y puntuación, diferentes a las exigidas para ser admitidos al procedimiento y sin embargo muy relevantes para identificar la mejor oferta.

La Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea, Sala quinta, de 26 de marzo de 2015, sobre el asunto C-601/13, tiene por objeto una petición de decisión prejudicial planteada con arreglo al artículo 267 del TFUE, por el Supremo Tribunal Administrativo de Portugal mediante resolución de 24 de octubre de 2013, en el procedimiento entre Ambisig, Ambiente e Sistemas de Informação Geografica, S.A y Nersant, Associação Empresarial da Região de Santarém, y confirma que se puede valorar el equipo técnico en un procedimiento de contratación. En efecto, dicha sentencia especifica en sus puntos 31 y siguientes lo que sigue:

31 *La calidad de la ejecución de un contrato público puede depender de manera determinante de la valía profesional de las personas encargadas de ejecutarlo, valía que está constituida por su experiencia profesional y su formación.*

32 *Así sucede en particular cuando la prestación objeto del contrato es de tipo intelectual, y se refiere, como en el caso de autos, a servicios de formación y consultoría.*

33 *Cuando un contrato de esta índole debe ser ejecutado por un equipo, son las competencias y la experiencia de sus miembros los aspectos determinantes para apreciar la calidad profesional de dicho equipo. Esa calidad puede ser una característica intrínseca de la oferta y estar vinculada al objeto del contrato, en el sentido del artículo 53, apartado 1, letra a), de la Directiva 2004/18.*

34 *Por consiguiente, la citada calidad puede figurar como criterio de adjudicación en el anuncio de licitación o en el pliego de condiciones de que se trate.*

35 *Habida cuenta de las anteriores consideraciones, procede responder a la cuestión prejudicial que, para la adjudicación de un contrato de prestación de servicios de carácter intelectual, de formación y de consultoría, el artículo 53, apartado 1, letra a), de la Directiva 2004/18 no se opone a que el poder adjudicador establezca un criterio que permita evaluar la calidad de los equipos concretamente propuestos por los licitadores para la ejecución de ese contrato, criterio que tiene en cuenta la constitución del equipo, así como la experiencia y currículo de sus miembros.*

c) El informe indica que al establecerse el criterio de valoración "otras mejoras cuantificadas" debió precisarse su contenido y en qué condiciones quedaba autorizada su presentación, en aplicación del artículo 147 del TRLCSP. Este artículo en efecto requiere que se precise sobre qué elementos y en qué condiciones queda autorizada su presentación.

El PCAP de este contrato indicaba que "las partidas introducidas (como mejoras) deberán justificarse y estar definidas y cuantificadas". Por tanto, entendemos que sí se especifican unas condiciones para su presentación; y los elementos sobre los que se puedan presentar debe entenderse que son todos los de la obra, siempre que se presenten de esa forma, "definida y cuantificada".

Es importante resaltar que, al margen de los defectos que pudieran existir con respecto al detalle de contenido y condiciones de autorización de las mejoras en los criterios de valoración, así como en el caso de la valoración del equipo técnico, estos criterios de valoración, con carácter general, no han afectado a la adjudicación dado que se valoró únicamente una oferta. De las tres empresas invitadas a la licitación, una de ellas no presentó oferta, otra no presentó la documentación correctamente según lo establecido en el PCAP y sólo una empresa presentó la documentación correctamente. Por tanto, como sólo una empresa fue admitida a la licitación, sólo una oferta fue objeto de valoración y, por ello, la aplicación de los criterios de valoración no ha podido afectar a la selección de ofertas.

2.2. Valoración de las ofertas presentadas.

En el contrato 1, en la anterior relación de documentación remitida para este control, figura el acta de valoración de ofertas que constituye el informe de valoración de ofertas de este contrato. No obstante, por si finalmente no se hubiera incluido, se adjunta de nuevo en el anexo 4. Asimismo en dicho anexo, para el contrato 2 se adjunta el informe de propuesta de adjudicación, ya que en este caso el informe de valoración de ofertas fue subsumido en el mismo, ya que de las tres empresas invitadas sólo una presentó debidamente oferta.

No obstante, posteriormente, con la empresa GMC que fue la única que presentó una oferta válida finalmente no se llegó a un acuerdo, ya que la misma por un lado solicitó un anticipo desmesurado del 60% sobre el total del presupuesto y, por otro lado, formuló tal solicitud con posterioridad a la adjudicación, cuando se le advirtió que era antes de la misma, cuando fue invitada y se le facilitó borrador del contrato, cuando debió hacer las sugerencias o peticiones que tuviese a bien. Ante esta situación, la AECID ofreció a la empresa un adelanto más razonable, concretamente del 30%, si bien advirtiéndole que debe ser garantizado, pero la empresa GMC decidió que las condiciones no le eran favorables y renunció formalmente por escrito a la ejecución del contrato.

Teniendo en cuenta los siguientes antecedentes:

- La normativa de Perú, en materia de seguridad de espacios públicos, exige el cumplimiento del Certificado INDECI Instituto Nacional de la Defensa Civil, como requisito indispensable para el funcionamiento de espacios públicos.
- El Centro Cultural de España en Lima sito en Jirón Natalio Sánchez 181, Lima, Perú no cumplía con la normativa vigente en cuanto a las INSTALACIONES ELÉCTRICAS DE BAJA TENSIÓN Y EL SISTEMA DE DETECCIÓN DE INCENDIOS.
- El 26 de julio de 2012, mediante nota interior de la Dirección de Relaciones Culturales y Científicas tuvo entrada un informe de la Arquitecta Ana Hurtado Panuera que acreditaba la necesidad de llevar a cabo intervenciones en el edificio para obtener el certificado del INDECI, de cumplimiento de la normativa local en materia de espacios públicos en el Perú.
- Con fecha 28 de mayo de 2013 se supervisa favorablemente por parte del Área de Proyectos y Obras del Departamento de Gestión Económica, Financiera y Presupuestaria de la AECID el PROYECTO DE REESTRUCTURACIÓN DE LAS SISTEMA ELÉCTRICO E IMPLEMENTACIÓN DE ALARMA CONTRA INCENDIO DEL CENTRO CULTURAL DE ESPAÑA EN LIMA.
- Con fecha 29 de mayo de 2013 el órgano de contratación aprueba el Proyecto.
- El 30 de mayo de 2013 se suscribe el Acta de replanteo previo de las obras.
- El 3 de junio de 2013 se formula propuesta de gasto para las obras de ADECUACIÓN DE LAS INSTALACIONES DE ELECTRICIDAD Y PROTECCIÓN CONTRA INCENDIOS DEL CENTRO CULTURAL DE ESPAÑA EN LIMA.
- El 10 de julio de 2013 se inicia la tramitación del procedimiento negociado para la contratación de las obras con la invitación a la licitación a las tres empresas interesadas por un importe máximo de 288.586,89 nuevos soles.
- El 3 de agosto de 2013 tuvo entrada un único presupuesto correctamente presentado por una de las tres empresas invitadas al procedimiento negociado sin publicidad para ejecutar las obras citadas. INDUSTRIAS GMC por un importe de 261.960,00 nuevos soles.
- El 18 de octubre de 2013 la empresa propuesta para la adjudicación del contrato, INDUSTRIAS GMC, única oferta recibida durante la licitación del contrato, decide retirar su propuesta económica al no haber acuerdo en la forma de pago para realizar las obras.
- El 16 de diciembre de 2013 la empresa DRESSÉ ATELIER SAC ARQUITECTURA Y DISEÑO comunica la renuncia de la empresa a su contrato de dirección facultativa del proyecto de obra.

En ese momento, no se aconsejó sacar una nueva licitación por la necesidad perentoria de acometer los trabajos para la obtención del Certificado INDECI, requisito indispensable para el funcionamiento de espacios públicos, con respecto a la normativa de instalaciones eléctrica y contraincendios de Perú, como puso de manifiesto el informe de la arquitecta.

Por otra parte, la Disposición adicional primera del TRLCSP en su apartado 1. d) establece que, para la contratación en el extranjero, "sin perjuicio de lo establecido para los contratos

menores, los contratos podrán adjudicarse por procedimiento negociado, debiendo conseguirse, siempre que sea posible, al menos tres ofertas de empresas capaces de cumplir los mismos". Así pues, considerando las dificultades para encontrar empresas para las licitaciones en este país ya que en la primera licitación de las 3 invitadas sólo una presentó una oferta correcta y finalmente renunció a la ejecución de la obra, y las dificultades para llevar adelante esta obra, ya que la empresa adjudicataria de la dirección facultativa también había renunciado a la adjudicación, y teniendo en cuenta también que no era posible asumir un nuevo retraso en la ejecución de este contrato por razones legales y de seguridad, ante esta situación, fue necesario contactar con una nueva empresa para invitarles a la licitación de conformidad con el procedimiento legalmente establecido.

A la vista de la documentación aportada por esta nueva empresa, GRUPSOLER PERU SAC, se estimó que su oferta era la oferta económicamente más ventajosa. Por consiguiente, el 13 de enero de 2014 la Dirección de la AECID resuelve la adjudicación del contrato de obras a GRUPSOLER PERU SAC.

3. EJECUCIÓN DE LOS CONTRATOS

• PLAZO EJECUCION

Para el contrato número 1, el informe indica que fue formalizado el 2 de octubre de 2014 con un plazo de ejecución de las obras que finalizaba el 24 de enero de 2015, y el 22 de enero de 2014, se autorizó un aumento del plazo de ejecución del contrato hasta el 27 de agosto de 2015, sin incremento de precio, debido a que "la ejecución de las obras ha transcurrido con normalidad pero el propio desarrollo de los trabajos ha producido retrasos no imputables al contratista", por consiguiente, la prórroga supuso un retraso en la ejecución de 6 meses respecto al plazo inicial del contrato sin ningún documento más que la resolución del aumento de plazo, no estando en consecuencia justificada la prórroga.

Con respecto a este contrato, es importante poner de manifiesto que, al tratarse de la reforma de unas viviendas independientes, existentes con un estado importante de deterioro, durante la ejecución surgieron problemas con el bufado de solados que no estaban previstos en el contrato inicial y también problemas en la conexión de la instalación eléctrica a la nueva red existente en Bata. Todo ello unido a la complejidad de ubicarse en Guinea Ecuatorial hizo necesaria la ampliación del plazo inicialmente establecido, y la justificación documental para ello se hizo en el informe técnico aportado en el anexo 5.

Análogamente, para el contrato número 2, el informe indica que se autorizó una prórroga del plazo de ejecución, sin incremento de precio, debido al "cambio en la dirección del centro cultural y la nueva reorganización de la actividad del centro ha producido retrasos en el cronograma no imputables en su totalidad al contratista. Dado que esto supuso un retraso de tres meses en la ejecución del contrato y que únicamente se aportó la resolución de aumento del plazo de ejecución del contrato sin más documentación, ese Tribunal no podía pronunciarse con respecto a la adecuación a la normativa vigente".

El 26 de julio de 2012, mediante nota interior de la Dirección de Relaciones Culturales y Científicas tuvo entrada un informe de la Arquitecta Ana Hurtado Panuera que acredita la necesidad de llevar a cabo intervenciones en el edificio para obtener el certificado del INDECI, de cumplimiento de la normativa local en materia de espacios públicos en el Perú. Como consecuencia, al estar incumpliendo la normativa peruana, se puso de manifiesto la necesidad ineludible de realizar la obra de referencia.

Durante la ejecución de la obra, la dirección facultativa planteó una serie de cuestiones relacionadas con el hecho de que el proyecto no contemplaba los requisitos técnicos exigidos para el cumplimiento de la normativa local, esencialmente con respecto a la canalización de las instalaciones así como la falta de elementos necesarios para el correcto funcionamiento de las instalaciones de electricidad y de protección contra incendios.

También durante las obras se detectaron aspectos del proyecto que aconsejaron la reubicación de algunos elementos para permitir un uso operativo del edificio, esencialmente nueva disposición de las canaletas de las instalaciones que fueron empotradas en lugar de en superficie, reubicación de puntos del sistema eléctrico y reubicación de puntos del sistema de detección de incendios.

La reforma en el edificio tenía como objetivo adecuarlo a la normativa vigente. Para ello, las modificaciones propuestas supusieron la introducción de nuevas unidades de obra que implicaban incremento del presupuesto de obra y aumento del plazo de ejecución respecto del contrato suscrito con el contratista de la obra. La justificación técnica de la ampliación de plazo que sirvió para justificar documentalmente la necesidad de la prórroga, se explica en el informe aportado en el anexo 6.

Asimismo, durante la ejecución de las obras, de acuerdo con el proyecto, no se paralizó la actividad del Centro Cultural. Para ello se aprobó un cronograma de trabajos de ejecución de las obras, compatible con la actividad del Centro, además el cambio en la Dirección del Centro Cultural y la nueva reorganización de la actividad del mismo, produjo retrasos adicionales en el cronograma no imputables en su totalidad al contratista.

Todo lo anteriormente expuesto ha sido motivo para que la ejecución de la obra no se desarrollara con total normalidad y dentro del plazo previsto en el contrato de obras firmado, por ello, fue necesaria una ampliación de plazo según se explica en el informe aportado en el mencionado anexo 6.

• MODIFICACION DE CONTRATO

Con respecto a la justificación de la modificación del contrato 2, durante la ejecución de la obra, según se ha indicado anteriormente, la dirección facultativa planteó una serie de cuestiones relacionadas con el hecho de que el proyecto no contemplaba los requisitos técnicos exigidos para el cumplimiento de la normativa local, esencialmente con respecto a la canalización de las instalaciones así como la falta de elementos necesarios para el correcto funcionamiento de las instalaciones de electricidad y de protección contra incendios.

Asimismo, como se ha indicado, las modificaciones propuestas para adaptarlo a la normativa vigente supusieron la introducción de nuevas unidades de obra que implicaban incremento del presupuesto de obra y aumento del plazo de ejecución respecto del contrato suscrito con el contratista de la obra.

En el anexo 7, se aporta Informe descriptivo de la justificación de unidades nuevas en las obras de adecuación de las instalaciones de electricidad y protección contra incendios del Centro Cultural de España en Lima, junto con la nota interior con la que fue remitido en su día para solicitar informe a Abogacía del Estado. Asimismo en este anexo 7, el documento "metrado y presupuesto base" que acompaña al informe indica que el importe del presupuesto inicial "presupuesto base" ascendía a 288.586,89 soles y el presupuesto del modificado asciende a 89.202,52 nuevos soles peruanos.

• JUSTIFICACIÓN IMPORTES FINALES

Para el contrato número 2, en el anexo 7, en el "Informe descriptivo de la justificación de unidades nuevas en las obras de adecuación de las instalaciones de electricidad y protección contra incendios del centro cultural de España en Lima" al relatar los antecedentes, indica que el 4 de marzo de 2014 se firmó el contrato de obras con la empresa GRUPSOLER PERU SAC por un importe de 288.569,20 nuevos soles equivalente aproximadamente a 77.000 euros. Asimismo en las conclusiones de dicho informe, indica que el presupuesto del modificado corresponde a 89.202,52 nuevos soles, equivalente aproximadamente a 24.056,60 €, lo que supone un porcentaje de un 34,99% respecto al presupuesto inicial del contrato.

No obstante, en el anexo 8, se añade el contrato firmado y puede comprobarse que finalmente se formalizó por un importe de 73.296,72 €, equivalentes al día de la fecha de firma a 288.569,20 PEN, es decir, nuevos soles peruanos.

Con respecto, a la observación del informe del tribunal de que lo ejecutado en total han sido 114.379 euros según el acta de recepción definitiva de la obra de 23 de diciembre de 2014, que excede del precio fijado del contrato primitivo y el contrato modificado (98.348 euros), debe decirse:

- La cifra 114.379 corresponde a la obra ejecutada en la certificación 5 y final de la obra, que se aporta en el anexo 8. Las cifras de esa certificación final de obra están expresadas en soles peruanos, no en euros. Aunque el documento no indica la moneda, que está en soles peruanos puede deducirse entre otras cosas de la cifra de presupuesto total que indica el propio certificado, que son 368.834,42, que es la cifra del presupuesto de las obras en soles, tras incluir el modificado y el exceso de medición. Además, todos los certificados de obra van expresados en soles peruanos, siendo las cifras en euros que figuran meramente orientativas. En efecto, las cifras en euros para este contrato son meramente indicativas, a título informativo: no es la moneda de pago ni la de certificación de costes. Además, esa cifra concreta de 114.379 que mencionan en la certificación indicada son soles, no euros y corresponde al importe de obra ejecutada en la última certificación, al que hay que añadir los impuestos, el 18% del importe de obra ejecutado, es decir, 20.588,37 soles, para tener el total certificado en la certificación 5 y final en soles, es decir, 134.968,21 soles.

Al respecto, se facilitan también las siguientes aclaraciones:

- El precio del contrato inicial más el modificado no es de 98.348 euros. En efecto:
- o El importe del contrato inicial es de 288.589'2 soles, equivalentes a 73.296,72 euros.
- o El importe corregido del contrato inicial se queda en 254.933,29 soles, que aplicando el mismo tipo de cambio que al contrato inicial (3,94 soles/euro) son 64.748,69 euros.
- o El modificado es de 89.202,52 soles, y se indica una cifra de 22.655,61 euros, aplicando el mismo tipo de cambio del contrato inicial. Sumando a esta cifra en euros el contrato inicial, resultarían 95.952,63 euros.
- o Además si tenemos en cuenta que el importe del contrato inicial fue corregido a un valor de 254.933,29 euros, equivalentes a 64.748,69 euros, al tipo de cambio del contrato inicial. Teniendo en cuenta que a este importe debe sumarse el exceso de medición, que implica un coste de 24.698,61 soles peruanos, si se convierte este importe en euros aplicando el tipo de cambio del contrato inicial, equivaldrían a 6.273'02 euros, que sumados a los anteriores, arrojan un coste final del contrato (estimado) en euros de 93.677,63 euros. Se resume en el siguiente cuadro:

CONCEPTO	Importe Soles	Importe Euros	Tipo de cambio
Contrato inicial (1)	288.589,20	73.296,72	3,94
Contrato corregido (2)	254.933,29	64.748,69	3,94
Exceso de medición (4)	24.698,61	6.273,02	3,94
Nuevas partidas no previstas en el contrato (3)	89.202,52	22.655,91	3,94
Total coste final (2)+(3)+(4)	368.834,42	93.677,63	3,94

Nota: la moneda de licitación y ejecución del contrato ha sido el sol peruano. Las cifras en euros son sólo informativas, resultan de aplicar a los importes en soles el tipo de cambio fijado para el contrato original.

Asimismo en el anexo 8, se aporta:

- contrato de obras de adecuación de las instalaciones eléctrica y de protección contra incendios en el centro cultural de España en Lima, República del Perú
- propuestas de gasto inicial, de fecha 3 de marzo de 2014 por un importe de 73.296,72 €, indicando que se trata del contravalor a la fecha de firma del contrato de 288.569,20 soles.
- propuesta de gasto del modificado por un importe de 37.397,16 euros
- documentos contables y facturas correspondientes a cada una de las 5 certificaciones de obra
- certificación 5 y final de obra
- acta de recepción
- resolución de aprobación de la certificación final de las obras de adecuación de las instalaciones del contrato de referencia y acta de recepción del mismo.

CERTIFICACIONES DE OBRA	Importe €	Importe U\$D	Importe Soles
certif 1	12.599,47	16.876,99	47.232,08
certif 2	16.135,10	20.859,30	58.406,03
certif 3	21.647,70	27.985,93	75.562,02
certif 4	14.631,00	18.544,40	52.666,10
certif 5	37.397,16	45.845,18	134.968,20
	102.410,43	130.111,80	368.834,43

En cada certificación, puede comprobarse el importe en nuevos soles peruanos facturados por el contratista, y en el documento contable O(D) el pago ordenado por la AECID que indica el total en euros en la casilla "total líquido" y en el texto libre de la operación el importe en dólares, así como su equivalencia orientativa en euros.

En los últimos tres documentos, pueden comprobarse los importes explicados a continuación. Asimismo, como se ha indicado anteriormente los importes de las certificaciones del contrato se establecieron en moneda local, soles peruanos, por ello, las aclaraciones con respecto a los importes se facilitan en dicha moneda.

Según lo indicado en la resolución de aprobación de la certificación final de las obras de adecuación de las instalaciones eléctrica y de protección contra incendios del Centro Cultural de España en Lima, los importes autorizados son los siguientes

Importe del contrato:	288.589,20 NUEVOS SOLES
Importe del contrato corregido:	254.933,29 NUEVOS SOLES
Importe del exceso de medición:	24.698,61 NUEVOS SOLES
Importe nuevas partidas no previstas en el contrato:	89.202,52 NUEVOS SOLES
Importe de la certificación final de la obra:	368.834,42 NUEVOS SOLES

Estos importes también coinciden con los indicados en el acta de recepción final de la obra, si bien en el acta el importe inicial del presupuesto de adjudicación indica 288.569,20, que coincide con el contrato firmado.

El primer importe 288.589,20 NUEVOS SOLES corresponde al importe inicial del contrato (con una pequeña errata puesto que debería ser 288.569,20 como indica el contrato firmado). No obstante, el importe del contrato, una vez comprobado resultó erróneo y se corrigió a un importe de 254.933,29 NUEVOS SOLES, como aparece tanto en el acta de recepción como en la resolución de aprobación de la certificación final. El importe inicial se minoró porque la partida de mano de obra de la instalación eléctrica estaba sumada dos veces en el presupuesto del proyecto. Sobre este importe corregido, se cuantificó el valor del exceso de medición correspondiente en 24.698,61 NUEVOS SOLES, inferior al 10% según lo dispuesto en la normativa. A este importe hay que añadir el importe adicional que corresponde al modificado del proyecto por valor de 89.202,52 NUEVOS SOLES correspondiente a las unidades nuevas, como figura en el presupuesto del modificado del proyecto. Finalmente el valor total de obra certificada 368.834,43 soles corresponde, con una diferencia insignificante de un céntimo, a la suma del importe del contrato corregido más su exceso de medición más el valor de las nuevas partidas del modificado hasta alcanzar un total de 368.834,42 NUEVOS SOLES.

- **RELACION CERTIFICADA COMPRENSIVA DE LOS CONTRATOS ADICIONALES (MODIFICADOS O COMPLEMENTARIOS) TRAMITADOS DURANTE LA EJECUCION DE LOS CONTRATOS 1 Y 2.**
- **RELACION CERTIFICADA COMPRENSIVA DE LAS PRORROGAS, DECLARACIONES DE SUSPENSION, CESION O RESOLUCION DEL CONTRATO DE LOS CONTRATOS 1 Y 2.**

Se aportan en el anexo 9, por separado, cada una de las relaciones certificadas solicitadas para cada uno de dichos contratos 1 y 2.

Cuestiones relacionadas con las previsiones contenidas en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

En el informe indica que no se han cumplido las previsiones establecidas en dicha Ley, al no publicar la información requerida respecto a las modificaciones de los contratos, las decisiones de desistimiento y renuncia de los contratos, en relación con estos contratos.

En el anexo 10 se adjuntan los anuncios publicados de ambos contratos.

En relación con el contrato 1, se publicó el anuncio de adjudicación según lo establecido en la Ley de Transparencia. Es cierto, que este contrato fue objeto de una ampliación de plazo, no

obstante, teniendo en cuenta las dificultades para implementar todas las medidas necesarias para el cumplimiento de la LCSP y los distintos cambios sufridos en poco tiempo, en aquel momento, dicha ampliación de plazo, dado que no tenía contenido económico puesto que no implicaba ningún incremento de precio, no se consideró una verdadera modificación, y por ello, no se publicó.

Con respecto al contrato 2, es importante tener en cuenta que la Ley de Transparencia fue aprobada a finales de 2013 y a lo largo de 2014 se fueron implementando las diversas medidas para su cumplimiento. Por ello, como la primera adjudicación se tramitó en 2013 y la renuncia del contratista se produjo el 18 de octubre de 2013, todavía no estaba vigente la Ley de Transparencia, y por consiguiente, no se realizaron las publicaciones que esta ley ha impuesto, más adelante.

Posteriormente, en 2014 cuando se tramitó la nueva adjudicación, como ya estaba vigente la Ley de Transparencia, se publicó el anuncio de adjudicación según lo establecido en dicha Ley. De hecho, el anuncio se publicó en enero de 2014, al poco de entrar en vigor la Ley de Transparencia. Precisamente, debido a que hacía muy poco que había entrado en vigor, no se entendió que fuera necesario un anuncio separado para la renuncia de la empresa anterior y otro para la nueva adjudicación, sino que se publicó directamente la nueva adjudicación. No obstante, en el texto publicado del anuncio se explica el proceso sufrido y la renuncia indicando el nombre de la empresa, por consiguiente, de hecho, se publicó también la renuncia en el texto del anuncio. se reproduce esa parte del texto a continuación:

Visto y examinado el expediente de referencia, sustanciado conforme a los trámites del procedimiento negociado sin publicidad en virtud de lo establecido en la Disposición Adicional Primera de la Ley 3/2011 de Contratos del Sector Público y siguiendo el procedimiento establecido en los artículos 153 y siguientes de la citada Ley.

RESULTANDO que se deja constancia en el expediente de las ofertas recibidas, que fue un único presupuesto el que fue debidamente presentado por una de las tres empresas invitadas para ejecutar las obras citadas, concretamente la empresa GMC, sin embargo finalmente no se llega a un acuerdo con esta empresa, ya que la misma por un lado solicitó un anticipo desmesurado del 60% sobre el total del presupuesto y, por otro lado, formuló tal solicitud con posterioridad a la adjudicación, cuando se le advirtió que era antes de la misma, cuando fue invitada y se le facilitó borrador del contrato, cuando debió hacer las sugerencias o peticiones que tuviese a bien. Ante esta situación, la AECID ofreció a la empresa un adelanto más razonable, concretamente del 30%, si bien advirtiéndole que debe ser garantizado, pero la empresa GMC decidió que las condiciones no le eran favorables y renunció formalmente por escrito a la ejecución del contrato.

Cuestiones relacionadas con las previsiones contenidas en la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de Mujeres y hombres

En el informe indica, en relación con las previsiones contenidas en la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres que los organismos examinados no establecieron en la contratación fiscalizada condiciones especiales de ejecución con el fin de promover la igualdad entre mujeres y hombres en el mercado de trabajo. Además de esto, indica que en la AECID tampoco se establecieron con este mismo fin, la preferencia en caso de igualdad en los restantes criterios, en la adjudicación de los contratos de las proposiciones presentadas por aquellas empresas que, en el momento de acreditar su solvencia técnica o profesional, hubieran adoptado medidas en materia de igualdad, posibilidades ambas que figuran previstas, con carácter potestativo en los artículos 33 y 34 de la citada Ley Orgánica 3/2007.

En relación con esta cuestión, procede indicar que como se trata de medidas con carácter potestativo, en el período de los contratos analizados, no habían sido adoptadas todavía por este organismo.

En el momento actual, como se ha indicado, aun no siendo obligatorio, la práctica general en la AECID, contempla la introducción de cláusulas que establecen la preferencia en caso de igualdad en los restantes criterios, en la adjudicación de los contratos de las proposiciones presentadas por aquellas empresas que, hubieran adoptado medidas en materia de igualdad. Se reproduce a continuación, uno de los textos utilizados en los pliegos-tipo:

En caso de empate entre dos o más proposiciones, la propuesta de adjudicación se hará a favor de la empresa o empresario individual que tenga efectiva y personalmente en su plantilla mayor número de minusválidos, siempre que el mismo no sea inferior al 2% de los trabajadores y siempre que haya incluido en el sobre nº 1 declaración responsable sobre el número de trabajadores fijos discapacitados, no inferior al 2% que la empresa tenga en plantilla y porcentaje que éstos representan sobre el total de la misma. En el supuesto que fuera necesaria la utilización de esta vía, se deberá, previamente, acreditar documentalmente por el licitador la posesión del correspondiente porcentaje alegado.

Si aún continuase el empate, la propuesta de adjudicación se hará a favor de la empresa o empresario que, en el momento de acreditar su solvencia técnica cuente con más mujeres en sus órganos directivos (Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres) y siempre que haya incluido en el sobre nº 1 declaración responsable sobre su número. Asimismo, en el supuesto que fuera necesaria la utilización de esta vía, se deberá, previamente, acreditar documentalmente por el licitador la posesión del correspondiente número de mujeres directivas.

Si, una vez aplicado este otro criterio, aún continuase el empate se resolvería mediante sorteo por insaculación.

Madrid, 18 de noviembre de 2016



PATRIMONIO
NACIONAL

PRESIDENCIA



TRIBUNAL DE CUENTAS
Registro General
ENTRADA (JOG)
Nº Reg 9802 /RG 44800
26-10-2016 11:26:48

OFICIO

D. Antonio Ramón Rodríguez Castaño
Director Técnico
Sección de fiscalización
Tribunal de Cuentas
c/ José Ortega y Gasset, 100
28004 Madrid

S/REF

N/REF

Fecha 24 de Octubre de 2016

Asunto Alegaciones informe de fiscalización contratos de obras de importe superior al contrato menor

En relación con su escrito del 5 de octubre, con entrada en esta Entidad el 11 de los corrientes, remitiendo el anteproyecto del "Informe de fiscalización de los contratos de obras de importe superior al contrato menor que no sean de remisión obligatoria celebrados por los Organismos adscritos a los Ministerios del Área político-Administrativa del Estado, Ejercicios 2013 y 2014"; adjunto le remito las alegaciones relativas al mismo.

El Presidente,



Alfredo Pérez de Armiñán

CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DEL
PATRIMONIO NACIONAL
REGISTRO GENERAL DEL PATRIMONIO
NACIONAL (MADRID)
SALIDA

Nº Reg: 000002060s1600002193
Fecha: 26/10/2016 09:16:37



ALEGACIONES DEL ORGANO DE CONTRATACIÓN DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DEL PATRIMONIO NACIONAL AL ANTEPROYECTO DE INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LOS CONTRATOS DE OBRAS DE IMPORTE SUPERIOR AL CONTRATO MENOR QUE NO SEAN DE REMISIÓN OBLIGATORIA, CELEBRADOS POR LOS ORGANISMOS ADSCRITOS A LOS MINISTERIOS DEL ÁREA POLÍTICO-ADMINISTRATIVA DEL ESTADO, EJERCICIOS 2013 Y 2014.

En relación con el Anteproyecto de Informe de referencia, emitido por el Tribunal de Cuentas (TC), el Consejo de Administración del Patrimonio Nacional (CAPN) formula las siguientes alegaciones:

Punto II.1. PREPARACIÓN DE LOS CONTRATOS.

- Justificación de la necesidad de contratar. Exp. 2013 / 636CAR ("Obras para la conservación integral de los edificios de la Delegación de El Pardo"). El TC señala que no se ha aportado la memoria justificativa de la necesidad de celebrar el contrato conforme al artículo 22.1 del TRLCSP.

Se aporta a las presentes alegaciones, como anexo 1 al presente Informe, la Memoria justificativa del expediente mencionado, que esta Entidad creía haber remitido junto con la totalidad de la documentación requerida.

-Clasificación/soivencia económica y financiera y técnica o profesional de los licitadores. En ninguno de los cuatro contratos fiscalizados aparece el umbral mínimo requerido tanto de solvencia técnica como económica que deben tener las empresas licitadoras para considerar que las mismas acreditan la capacidad.

- En los tres primeros expedientes mencionados en el Anteproyecto de Informe (los contratos número 1, 2 y 3- Exptes. 2013/631 CAR, 2013/636 CAR y 2013/637 CAR), en las fechas de aprobación y publicación de los correspondientes pliegos se encontraba vigente una redacción de los artículos 75, 76, 77 y 78 del TRLCSP en la que para la acreditación de la solvencia económica y técnica no se contemplaba la fijación de mínimos. En consecuencia, tales pliegos eran perfectamente correctos y ajustados a la normativa vigente en el momento de su aprobación y publicación, sin que resultara entonces posible la fijación de mínimos.
- En el último expediente (número 4- Exptes. 2014/067 CAR), en las fechas de aprobación y publicación de los correspondientes pliegos ya se había operado la modificación de los mencionados artículos por la Ley 25/2013, de 27 de diciembre, de impulso de la factura electrónica y creación del registro contable de facturas en el Sector Público, introduciendo la redacción por la que se han de establecer mínimos.

Sin embargo, la *disposición transitoria cuarta* del TRLCSP (en la redacción dada por la Ley 25/2013) establecía que *"la nueva redacción que la Ley de Impulso de la Factura electrónica y creación del Registro Contable de Facturas en el Sector Público da a los artículos 75, 76, 77 y 78 del TRLCSP y el artículo 79. bis de dicho texto refundido entrarán en vigor conforme a lo que se establezca en las normas reglamentarias de desarrollo de esta Ley por las que se definen los requisitos, criterios y medios de acreditación que con carácter supletorio se establezcan para los distintos tipos de contratos"*. En relación con dicha disposición la Circular 1/2014 de la Abogacía del Estado, relativa al "Régimen transitorio aplicable a la modificación sobre clasificación de las empresas y requisitos mínimos de solvencia introducida por la ley 25/2013" señaló expresamente que *"la entrada en vigor de la nueva redacción de los artículos 75, 76, 77, 78 del TRLCSP y del nuevo artículo 79 bis de este texto legal se supedita a lo que se establezca en las normas reglamentarias por las que se definan los requisitos, criterios y medios de acreditación que con carácter supletorio se establezcan para los distintos tipos de contratos. A falta de especificación por el legislador, hay que entender que, hasta entonces, continúan vigentes los medios de acreditación de solvencia recogidos en la redacción preexistente de los citados preceptos, esto es, los artículos 75, 76, 77 y 78 del TRLCSP en su redacción anterior a la Ley 25/2013"*.

El desarrollo reglamentario no resultó aprobado hasta 2015 (Real Decreto 773/2015, de 28 de agosto), mucho después de la aprobación y publicación de los pliegos mencionados en el anteproyecto, por lo que también en este caso eran perfectamente correctos y ajustados a la normativa vigente, sin que resultara entonces posible la fijación de mínimos.

Punto II. 2. ADJUDICACIÓN Y FORMALIZACIÓN DE LOS CONTRATOS.

Exp. 2014/067 CAR "Obras de restauración de las cubiertas en los edificios de la Delegación de El Pardo" Fecha de aprobación pliegos y expediente: 20/02/2014. PROCEDIMIENTO NEGOCIADO ART. 170 Fj. El TC señala que no se acredita documentalmente que la empresa adjudicatario garantiza adecuadamente la protección de los intereses de seguridad del Estado que justifican la utilización del procedimiento negociado.

A este respecto, el CAPN traslada las siguientes consideraciones:

El artículo 170 f) del TRLCSP señala la procedencia de aplicar el procedimiento negociado *"cuando el contrato haya sido declarado secreto o reservado, o cuando su ejecución deba ir acompañada de medidas de seguridad especiales conforme a la legislación vigente, o cuando lo exija la protección de los intereses esenciales de la seguridad del Estado y así se haya declarado de conformidad con lo previsto en el artículo 13.2.d)"*.

En opinión de esta Entidad, la protección de los intereses de seguridad del Estado se consigue en primer lugar y primordialmente por la propia elección de la utilización del procedimiento negociado, ya que de este modo se evita la publicidad de las descripciones y detalles técnicos de los inmuebles sobre los que recae el objeto del contrato y que – en el caso que nos ocupa –

albergan instalaciones y dependencias destinadas a las comunicaciones, seguridad y lugares de trabajo y residencia de la Jefatura del Estado.

En segundo lugar, el procedimiento negociado permite que el órgano de contratación elija a las empresas a las que invitar a participar en la licitación, elección que evidentemente sólo recae en aquellas que el órgano de contratación considera que garantizarán, de ser adjudicatarias, la protección de los intereses de seguridad que justifican el procedimiento.

Finalmente, y sobre todo, la garantía de la protección de los intereses de seguridad tiene como principal instrumento el propio contrato que se formaliza entre el poder adjudicador y el adjudicatario, en cuya cláusula séptima el contratista se compromete a mantener la confidencialidad de los datos que pueda conocer en su ejecución por un período de 5 años. A la vez, el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares contempla también ese deber de confidencialidad en el apartado O.3. Se acompaña, como Anexo 2 al presente Informe, copia de ambos documentos.

Con independencia de la constancia del contrato firmado, el *TRLCS*P no obliga a las empresas a acreditar documentalmente dicha protección, ignorándose por esta Entidad con qué medios o documentos diferentes de los expresados podría producirse dicha acreditación, dado que no existe registro alguno o autoridad certificadora conocida que certifique tal circunstancia.

Punto II. 3 EJECUCIÓN DE LOS CONTRATOS.

Exp. 2014/067 CAR "Obras de restauración de las cubiertas en los edificios de la Delegación de El Pardo" Fecha de aprobación pliegos y expediente: 20/02/2014. PROCEDIMIENTO NEGOCIADO ART. 170 F). El TC señala la existencia de un retraso de 5 meses en la recepción de la obra sin documentación justificativa del mismo.

En efecto, la recepción de la obra se produce cinco meses después de concluido el plazo inicialmente previsto.

Parte de este retraso se produce debido a que, como consta en el expediente, el día 27/04/2015 se produce una paralización temporal de parte de las obras reiniciándose las mismas con fecha 14/07/2015. En el expediente consta un Acta de paralización temporal y otro Acta de reinicio. La obra estuvo paralizada durante dos meses y medio, produciéndose una ampliación en el plazo, pero coincidiendo su ejecución con los catorce meses inicialmente previstos.

El retraso añadido sobre los dos meses y medios acreditados responde a la realización de los trámites de solicitud a la IGAE de designación de representante, la necesaria espera a que se reciba respuesta, así como a las dilaciones que, a fin de ejercicio, se producen habitualmente para estas recepciones como consecuencia de la acumulación de las mismas y la necesidad de fijarlas en atención a la presencia del Interventor Delegado.

Se adjunta como Anexo 3 informe pormenorizado del Director de Inmuebles y Medio Natural, sobre la motivación de dicha paralización, así como las Actas de paralización y reanudación y la solicitud de paralización por parte de la empresa adjudicataria que forman parte del expediente.

Cuestiones relacionadas con las previsiones contenidas en la Ley 19/2013 de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno. El TC señala el incumplimiento de las previsiones de la citada Ley en cuanto a la publicación de la información relacionada en su artículo 8.

Pese a que el anteproyecto de informe señala que la Ley 19/2013 entró en vigor el 10 de diciembre de 2013, parece no haber tenido en cuenta que su título preliminar, el título I y el título III, de conformidad con la *Disposición final novena* de dicha ley, entraron en vigor al año de su publicación en el «Boletín Oficial del Estado» (es decir, el 10 de diciembre de 2014). El artículo 8, cuyo incumplimiento invoca el Tribunal, está recogido en el título I de la mencionada Ley.

El CAPN viene publicando desde diciembre de 2014 a través de la plataforma de contratación del Sector Público, herramienta puesta a disposición por el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, la información relativa a todos los contratos menores y toda la información relativa a las modificaciones de los contratos. Asimismo, a través de dicha plataforma y según se indica en la misma, se pone a disposición del portal de la transparencia de la Administración General del Estado toda la información que establece el *artículo 8.1.a)* de la Ley relativa a la licitación y contratos menores publicados por los órganos de contratación de la AGE en su perfil del contratante.

Cuestiones relacionadas con las previsiones contenidas en la Ley orgánica 3/2007 de 22 de marzo para la igualdad efectiva de Mujeres y Hombres. El TC señala el no establecimiento en los contratos fiscalizados de condiciones especiales de ejecución para promover la igualdad.

Dado el carácter potestativo de los artículos 33 y 34 de la Ley 3/2007 es cierto que no en todos los contratos que formaliza el CAPN se recoge como condición especial de ejecución del contrato la aplicación de las medidas destinadas a promover la igualdad efectiva entre hombres y mujeres en el mercado de trabajo. Sin embargo, esta Entidad generalizará en el futuro la introducción de dichas cláusulas siempre que las circunstancias de la contratación lo permitan.

Madrid, octubre de 2016.

TRIBUNAL DE CUENTAS
Registro General
ENTRADA (JOG)
Nº Reg 10093 /RG 40319
3-11-2016 11:45:48



CONSORCIO DE
CIUDAD DE CUENCA



Consorcio de la Ciudad de Cuenca
Colón, 6, 3ª planta (Edificio UNED)
18002 CUENCA
Tel.: 969 240828
Fax: 969 235298



ALEGACIONES AL "INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LOS CONTRATOS DE OBRAS DE IMPORTE SUPERIOR AL CONTRATO MENOR QUE NO SEAN DE REMISIÓN OBLIGATORIA, CELEBRADOS POR LOS ORGANISMOS ADSCRITOS A LOS MINISTERIOS DEL ÁREA POLÍTICO-ADMINISTRATIVA DEL ESTADO, EJERCICIOS 2013-2014"

Por la presente, se va a llevar a cabo la aclaración de todos los puntos emitidos en el informe arriba mencionado en el mismo orden que fueron redactados:

II.1. Preparación de los contratos:

- Justificación de la necesidad de contratar, y cálculo y determinación del presupuesto de los contratos:

Respecto al contrato número 1, "Rehabilitación de la cubierta de la Capilla del Espíritu Santo de la Catedral de Cuenca", es el Vicario General del Obispado de Cuenca quien presenta en las oficinas del Consorcio de la Ciudad de Cuenca un proyecto redactado por el Arquitecto D. Esteban Saralegui Arnaiz (Doc.1).

Examinado dicho proyecto es sometido a la Comisión Ejecutiva del Consorcio como órgano competente en materia de contratación, para que se determine la idoneidad de dicha actuación (Doc. 2) y habiendo sido aprobada la misma por dicha Comisión, se determina el inicio de la actuación conforme queda de manifiesto en el informe de necesidad emitido por la Oficina Técnica del Consorcio (Doc.3).

Adjunto se remite copia del extracto del mencionado proyecto en el que se recoge como presupuesto de contrata sin I.V.A. añadido de 433.667,95€ (Doc.4), siendo éste el justificante que determina la cuantía que va a regir dicho contrato.

Respecto a la necesidad de llevar a cabo la actuación de "Reconstrucción del muro en calle Alfonso VIII, en Cuenca" queda de manifiesto en los dos expedientes que conforman esta actuación:

- El de redacción del proyecto
- La ejecución de la obra

La contratación de la redacción del proyecto se lleva a cabo en base a la petición del propio Alcalde de Cuenca a este Consorcio, tras haber sido derribado dicho muro con carácter de urgencia por los Servicios Técnicos Municipales, ante el inminente riesgo de derrumbe del



mismo. En dicha petición se pone de manifiesto la necesidad de redactar un proyecto de ejecución para dicha obra.

Se adjunta la petición y el correspondiente informe de necesidad emitido por la Oficina Técnica del Consorcio ante dicha solicitud (Doc. 5 y 6).

La redacción del proyecto se lleva a cabo el día veinticuatro de junio de dos mil trece, mediante decreto del Gerente, que se adjunta al presente (Doc. 7).

Dicho proyecto es redactado por D. José Manuel Gómez Rebenaque, Ingeniero Técnico de Obras Públicas, con el título "Reconstrucción de muro en calle Alfonso VIII, en Cuenca", siendo dicho proyecto donde se determina que la obra tiene un presupuesto de ejecución por contrata de 376.000€. Se adjunta un extracto del proyecto en el que se incluye el anexo de tramitación administrativa que determina la obra y el resumen del presupuesto (Doc.8), quedando así justificada la necesidad de la actuación y la cuantía de la misma.

- **Clasificación/ solvencia económica y financiera y técnica o profesional de los licitadores no españoles de Estados miembros de la Zona Europea**, en la cláusula 6ª de los respectivos pliegos de cláusulas económico-administrativas que rigen las presentes licitaciones, respecto a la capacidad para contratar con el Consorcio de la Ciudad de Cuenca, se establece que podrán contratar tanto las personas naturales o jurídicas, españolas o extranjeras, que tengan plena capacidad de obrar, no estén incurso en una prohibición de contratar, y acrediten su solvencia económica, financiera y técnica o profesional. Por ello, tanto para los miembros de la Unión Europea, como para las entidades estatales, se les requieren los mismos criterios de acreditación, sin necesidad de especificar criterios concretos para los Estados de la Unión.

II.2. Adjudicación y formalización de los contratos:

Valoración de las ofertas presentadas: Adjunto se remite informe de valoración de ofertas de la licitación de la "Rehabilitación de la cubierta de la capilla del Espíritu Santo de la Catedral de Cuenca", emitido por el Excmo. Ayuntamiento de Cuenca (Doc.8bis), que sirve de base para la adjudicación de dicho contrato.

II.3. Ejecución de los contratos:

En relación al retraso sufrido hasta la recepción del contrato número 1, se adjunta la solicitud de la empresa para la ampliación de plazo de ejecución y de la Dirección de obra (Doc.9-10). Dicha solicitud fue en el punto número 6 del orden del día de la Comisión Ejecutiva el día

19 de noviembre de 2013, pero fue retirado dicho asunto del mismo por no considerarlo procedente (Doc.11).

Ante la resolución emitida por Comisión Ejecutiva, y no existiendo orden en contrario, la obra siguió ejecutándose conforme a proyecto, según queda constancia en el cuadro que se adjunta con la relación de certificaciones emitidas y la fecha de las mismas (Doc.12)

No es hasta el día 9 de abril de 2014, cuando la empresa emite un escrito comunicando la finalización de la misma y solicitando la recepción (Doc.13). Tras sucesivas visitas de la Dirección de obra, ésta no emite informe de finalización de la obra hasta el día 12 de mayo de 2014 (Doc.14), siendo finalmente recibida la misma el día 26 de mayo de 2014 (Doc.15).

Respecto al contrato número 2, "Reconstrucción de muro en calle Alfonso VIII, en Cuenca", la documentación que justifica la ampliación del plazo de ejecución es la que sigue: con fecha 17 de noviembre de 2014 la adjudicataria remite al Consorcio escrito de solicitud de ampliación de dicho plazo en dos meses y 15 días (Doc.16).

Atendiendo a dicha solicitud se emite informe jurídico por el que se determina la procedencia de dicha ampliación y la correspondiente remisión de la misma a la Comisión Ejecutiva (Doc.17), y aprobada en dicha Comisión el día 2 de diciembre de 2014 (Doc.18), quedando así legalmente justificada la ampliación del plazo inicial de la obra.

Desde la ampliación del plazo de ejecución, hasta la recepción de las obras el día 27 de octubre de 2015, queda perfectamente justificada la demora de la ejecución en tanto, la Dirección de Obra y el Técnico del Consorcio, consideran, que la obra no está finalizada al no corresponder la pieza de coronación del muro con la realmente proyectada, por lo que se exige a la adjudicataria la modificación de la misma (Doc.19-23).

Finalizadas las tareas de coronación del muro, el Ayuntamiento solicita situación del estado de unas humedades surgidas en el mismo por si se tratara de defectos de la ejecución recién terminada, siendo informada la situación por el Director de la obra (Doc.24).

Finalmente, es revisado el estado general de la obra, y emitida por la empresa adjudicataria solicitud de recepción de la misma (Doc.25) e informada por la Dirección Facultativa (Doc.26), llevándose a cabo la firma del acta de recepción el día 27 de octubre de 2015 (Doc.27).

Cuestiones relacionadas con las previsiones contenidas en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno:

En este punto, cabe recoger, que habiendo sido formalizados y debidamente publicitada dicha formalización, los dos contratos objeto de la presente fiscalización, aún habiendo sufrido un retraso en la ejecución de las obras, debidamente justificados como queda anteriormente de manifiesto, ninguno de los dos contratos ha sido objeto de modificación, ni de suspensión o resolución contractual.

Es por ello que no cabe llevar a cabo publicidad de ninguna situación de modificación de la situación inicialmente contratada, entre otras causas porque los propios pliegos que rigen las contrataciones objeto de fiscalización se recoge que:

"MODIFICACIONES.- Ni el Director de las obras ni el contratista podrán introducir o ejecutar modificaciones en las obras comprendidas en el contrato sin la debida aprobación del correspondiente reformado por parte del órgano del Consorcio competente, así como del presupuesto resultante como consecuencia de la modificación, previo informe de la Intervención de Fondos, y cumpliendo los requisitos establecidos en los arts. 219 y 234 del Texto Refundido."

Es por todo lo anteriormente expuesto que,

SOLICITO:

Se tengan por presentadas, en tiempo y forma, las presentes alegaciones y los documentos que las acompañan, al "INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LOS CONTRATOS DE OBRAS DE IMPORTE SUPERIOR AL CONTRATO MENOR QUE NO SEAN DE REMISIÓN OBLIGATORIA, CELEBRADOS POR LOS ORGANISMOS ADSCRITOS A LOS MINISTERIOS DEL ÁREA POLÍTICO-ADMINISTRATIVA DEL ESTADO, EJERCICIOS 2013-2014", a los efectos oportunos.

En Cuenca, a 24 de octubre de 2016

D. Daniel León Irujo

GERENTE

TRIBUNAL DE CUENTAS
SECCIÓN DE FISCALIZACIÓN. DPTO. POLÍTICO-ADMINISTRATIVA DEL ESTADO
Padre Damián, 19
28036 Madrid



MINISTERIO
DE DEFENSA

USO OFICIAL

SUBSECRETARÍA DE DEFENSA
SECRETARÍA GENERAL TÉCNICA
ADMINISTRACIÓN PERIFÉRICA

FIRMA ELECTRÓNICA MINISDEF-EC-WPG-PKL
SECRETARIO GENERAL TÉCNICO
David Javier Santos Sanchez
FECHA DE LA FIRMA: 25/10/2016



TRIBUNAL DE CUENTAS
Registro General
ENTRADA (pd)
Nº Reg. 3666 /RG 45610
28-10-2016 12:58:23

MINISDEF-SEGENTE

SALIDA 25/10/2016 17:53:24

D-OC-SB-428000-5-15-009806

OFICIO

S/REF.
N/REF. 426/SDGAP/UCSECO/ARG
FECHA 25/10/2016
ASUNTO ALEGACIONES AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LOS CONTRATOS DE OBRAS DE IMPORTE SUPERIOR AL CONTRATO MENOR 2013 Y 2014. O.A. GRÍA CABALLAR DE LAS FAS.
ANEXOS DOCUMENTACIÓN JUSTIFICATIVA CONTRATO 1. EXPEDIENTE 1313-OR REHABILITACIÓN DE LA CUBIERTA DEL ANTIGUO EDIFICIO DE OFICINAS. (—)
DESTINATARIO DIRECTOR TÉCNICO DEL DEPARTAMENTO DEL ÁREA POLÍTICO ADMINISTRATIVA DEL ESTADO.

En relación con su escrito de fecha 5 de octubre del presente ejercicio, en el que se remite el anteproyecto del "INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LOS CONTRATOS DE OBRAS DE IMPORTE SUPERIOR AL CONTRATO MENOR QUE NO SEAN DE REMISIÓN OBLIGATORIA, CELEBRADOS POR LOS ORGANISMOS ADSCRITOS A LOS MINISTERIOS DEL ÁREA POLÍTICO-ADMINISTRATIVA DEL ESTADO, EJERCICIOS 2013 Y 2014", se presentan las siguientes alegaciones relativas al contrato número 1, tramitado por el extinto organismo autónomo Gría Caballar de las Fuerzas Armadas mediante el expediente de contratación 1313-OR "OBRAS DE REHABILITACIÓN DE LA CUBIERTA DEL ANTIGUO EDIFICIO DE OFICINAS EN EL CMCC DE MAZCUERRAS:

II. 1. Preparación de los contratos

-Justificación de la necesidad de contratar

En el párrafo segundo del documento "NECESIDAD E IDONEIDAD DEL CONTRATO" se especifica: "Debido al mal estado de la cubierta del antiguo edificio de oficinas en el Centro Militar de Gría Caballar y con la finalidad de optimizar los recursos existentes, se hace necesario realizar las obras de acondicionamiento y rehabilitación del mismo".

Al tratarse de un edificio de la administración, en uso, situado en una localidad de Cantabria, la reparación del tejado es una necesidad ineludible que de no acometerse puede dar lugar a mayores gastos.

Esta explicación se detalla más exhaustivamente en el documento nº 1 "MEMORIA" 1.3 "NECESIDAD DE LAS OBRAS" del proyecto de obra, elaborado previamente a la orden de inicio por la Subdirección General de Planificación y Proyectos de la Dirección General de Infraestructuras, cuya copia se adjunta.

- Cálculo y determinación del presupuesto del contrato.

Previamente a la aprobación de la orden de inicio se elaboró proyecto de obra en el que se especifica las unidades y el importe total de la obra.

- Clasificación/solvencia económica y financiera y técnica o profesional de los licitadores.

CÓDIGO SEGURO DE VERIFICACIÓN:
20200KUVTWIRGWHF7JP+M00FD0WY0SLCM
URL de verificación: <http://sede.defensa.gob.es>

CORREO ELECTRÓNICO:

USO OFICIAL

Pº Castellana 109
28071 MADRID
TEL.
FAX

USO OFICIAL



Se indicaron los medios establecidos en los artículos 75 y 76 del TRLCSP para acreditar la solvencia de las empresas licitadoras.

II. 2. Adjudicación y formalización de los contratos

~Justificación de la elección del procedimiento y de los criterios de valoración de ofertas.

Se adjudicó por el procedimiento negociado sin publicidad en virtud de lo establecido en los artículos 170.d y 177.2 del TRLCSP. Asimismo se eligió este procedimiento, dado el mal estado de la cubierta, para agilizar la realización de los trabajos y evitar un mayor deterioro que hubiera incrementado el coste final de la reparación.

- Valoración de las ofertas presentadas.

Dado que el único criterio de adjudicación elegido era el precio, la valoración de la oferta más ventajosa se efectuó en acta de la mesa de contratación cuya fotocopia se adjunta.

II.3. Ejecución de contratos.

La concesión de la prorroga se otorgó atendiendo a la solicitud del adjudicatario, que motivó su petición en causas meteorológicas y con los informes favorables del director facultativo y del asesor jurídico.

Con fecha 29 de octubre de 2013 el Ingeniero Director de la Obra emite el Acta de Medición Final y Justificación de la Certificación de Liquidación, en el que justifica un incremento en diversas partidas de la obra. Estas reparaciones adicionales motivaron que el proveedor tuviera que hacer nuevo acopio de materiales, lo que dio lugar a un retraso en la entrega de obras al uso, que se efectuó, según acta que se adjunta, el 29 de octubre de 2013.

Dado que las causas del retraso no eran imputables al adjudicatario, el órgano de contratación no consideró procedente la imposición de penalidades.

Cuestiones relacionadas con las previsiones contenidas en la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la Igualdad efectiva de Mujeres y Hombres.

Si bien el organismo autónomo Cría Caballar de las Fuerzas Armadas no estableció en la contratación fiscalizada condiciones especiales de ejecución con el fin de promover la igualdad entre mujeres y hombres en el mercado de trabajo, se introdujo con este mismo fin, la preferencia, en caso de igualdad en los restantes criterios, en la adjudicación de los contratos de las proposiciones presentadas por aquellas empresas que, en el momento de acreditar su solvencia técnica profesional, hubieran adoptado medidas en materia de Igualdad, posibilidad que figuran previstas con carácter potestativo en los artículos 33 y 34 de la citada Ley Orgánica 3/2007.

EL SECRETARIO GENERAL TÉCNICO

- David Javier Santos Sánchez -

USO OFICIAL

MINISTERIO
DE DEFENSA



En relación con el anteproyecto del Informe de fiscalización de los contratos de obras de importe superior al contrato menor que no sean de remisión obligatoria, celebrados por los órganos adscritos a los ministerios del área político administrativa del Estado, ejercicios 2013 y 2014, recibido en este organismo en fecha 10 de octubre del presente, el Consejo Superior de Deportes emite las siguientes observaciones junto con la documentación complementaria oportuna:

- **CONTRATO 1: EXPEDIENTE 0013/2013 IA: obras de renovación del pavimento deportivo del módulo cubierto deportivo del CARD del CONSEJO SUPERIOR DE DEPORTES de Madrid**

II.1. Preparación de los contratos

- Justificación de la necesidad de contratar

"No se han aportado las memorias justificativas de la necesidad de celebrar los contratos números 1 a 3 del CSD no correspondiéndose con lo dispuesto en el artículo 22.1 del TRLCSP."

- ➔ Sí fue justificada en la orden de inicio (párrafo segundo) y trasladada a la cláusula 2.2 del Pliego de Cláusulas Administrativas (páginas 13/13/1 y 13/13/2).

- Cálculo y determinación del presupuesto del contrato

"En ninguno de los contratos fiscalizados figura una memoria o documento de carácter económico que justifique por qué se ha fijado un presupuesto determinado y no otro mayor o menor, tal y como resultaría necesario de conformidad con lo dispuesto en el artículo 73.2 del RGLCAP que como parte de las actuaciones administrativas preparatorias del contrato exige "un informe razonado del servicio que promueva la contratación, exponiendo la necesidad, características e importe calculado de las prestaciones objeto del contrato".

- ➔ El contrato 1 contiene el detalle de Mediciones y presupuesto como parte del Pliego de prescripciones técnicas terminado con el resumen general del presupuesto; (incorporado como Anexo I del Pliego de Cláusulas Página 13/13/3)



➤ **CONTRATO 2: EXPEDIENTE 026/2013 SG: OBRAS DE RENOVACIÓN DE TECHOS Y SUSTITUCIÓN EN EL EDIFICIO PRINCIPAL DEL CONSEJO SUPERIOR DE DEPORTES. MADRID.**

➤ **II.1. Preparación de los contratos**

- Justificación de la necesidad de contratar

"No se han aportado las memorias justificativas de la necesidad de celebrar los contratos números 1 a 3 del CSD no correspondiéndose con lo dispuesto en el artículo 22.1 del TRLCSP."

➔ Sí fue justificada en la orden de inicio (párrafo segundo) y trasladada a la cláusula 2.2 del Pliego de Cláusulas Administrativas (página 26/13/1y 2).

- Cálculo y determinación del presupuesto del contrato

"En ninguno de los contratos fiscalizados figura una memoria o documento de carácter económico que justifique por qué se ha fijado un presupuesto determinado y no otro mayor o menor, tal y como resultaría necesario de conformidad con lo dispuesto en el artículo 73.2 del RGLCAP que como parte de las actuaciones administrativas preparatorias del contrato exige *"un informe razonado del servicio que promueva la contratación, exponiendo la necesidad, características e importe calculado de las prestaciones objeto del contrato"*.

➔ El expediente contiene el detalle del presupuesto compuesto por la medición con los presupuestos unitarios, para obtener el presupuesto general, y a partir de él el presupuesto final. (Páginas 26/13/03 a 9)

II.2. Adjudicación y formalización de los contratos

"En los contratos números 2 y 3 del CSD respecto al criterio de negociación "valoración técnica" no se especificó la forma de valoración ni de asignación de las puntuaciones correspondientes a este criterio. Esta actuación no es conforme con los principios de objetividad, publicidad y transparencia, rectores de la contratación pública ya que es el pliego donde establecerse con precisión y claridad todos los criterios de negociación y la forma de valoración de cada uno de ellos para que sean conocidos por las empresas licitantes a fin de que puedan preparar sus ofertas en coherencia con los requisitos específicos y las necesidades reales de la Administración contratante."

➔ Los criterios de valoración técnica y su puntuación se encuentran en el Anexo II del Pliego de Cláusulas, Pliego de Cláusulas que fue aprobado el 24 de junio de 2013. (Páginas 26/13/10 a 12)



II.3. Ejecución de los contratos

"- El contrato numero 2 fue formalizado el 21 de junio de 2013 con un plazo de ejecución de 1 mes y un precio de 138.867 euros.

No se han remitido, a pesar de haber sido expresamente requeridos, los siguientes documentos acreditativos de la ejecución de este contrato:

- el acta de comprobación de replanteo e inicio de las obras.
- una relación certificada comprensiva de los contratos adicionales (modificados o complementarios) tramitados durante la ejecución del contrato.
- una relación certificada comprensiva de las prórrogas, declaraciones de suspensión, cesión o resolución del contrato.
- una relación certificada de los pagos efectuados en ejecución de la obra.

Se ha remitido el acta de recepción de la obra de 18 de octubre de 2013 con un retraso de más de 3 meses sobre el plazo inicial del contrato sin que se haya aportado ningún documento que lo justifique."

⇒ Se adjunta el acta de comprobación de replanteo e inicio de las obras. El contrato tenía un plazo de ejecución de 45 días contados a partir del 30 de julio, día siguiente al acta de replanteo. (Página 26/13/13)

Se adjuntan las certificaciones de obra realizadas, con la factura. (Páginas 27/13/14 a 20)

La certificación de que no se han tramitado contratos adicionales, prórrogas, ni otros anexos al contrato en cuestión. (Página 26/13/18)

En correo electrónico de 6 de abril se remitió copia de esta documentación.



CONTRATO 3: EXPEDIENTE 0025/2014 IA: OBRAS DE REPARACIÓN DE LA CUBIERTA DEL EDIFICIO MÚLTIPLE I EN LA ZONA DE LA SALA DE DEPORTES DE COMBATE Y PISCINA DEL CARD DE MADRID.

> II.1. Preparación de los contratos

- Justificación de la necesidad de contratar

"No se han aportado las memorias justificativas de la necesidad de celebrar los contratos números 1 a 3 del CSD no correspondiéndose con lo dispuesto en el artículo 22.1 del TRLCSP."

→ Sí fue justificada en la orden de inicio (párrafo segundo) y trasladada a la cláusula 2.2 del Pliego de Cláusulas Administrativas (página 25/14/01).

- Cálculo y determinación del presupuesto del contrato

"En ninguno de los contratos fiscalizados figura una memoria o documento de carácter económico que justifique por qué se ha fijado un presupuesto determinado y no otro mayor o menor, tal y como resultaría necesario de conformidad con lo dispuesto en el artículo 73.2 del RGLCAP que como parte de las actuaciones administrativas preparatorias del contrato exige *"un informe razonado del servicio que promueva la contratación, exponiendo la necesidad, características e importe calculado de las prestaciones objeto del contrato"*.

→ El expediente contiene el detalle del presupuesto compuesto por la medición con los presupuestos unitarios, para obtener el presupuesto general, y a partir de él el presupuesto final. (páginas 25/14/02 a 25/14/06).

II.2. Adjudicación y formalización de los contratos

"- En los contratos números 2 y 3 del CSD respecto al criterio de negociación "valoración técnica" no se especificó la forma de valoración ni de asignación de las puntuaciones correspondientes a este criterio. Esta actuación no es conforme con los principios de objetividad, publicidad y transparencia, rectores de la contratación pública ya que es el pliego donde establecerse con precisión y claridad todos los criterios de negociación y la forma de valoración de cada uno de ellos para que sean conocidos por las empresas licitantes a fin de que puedan preparar sus ofertas en coherencia con los requisitos específicos y las necesidades reales de la Administración contratante."



- Los criterios de valoración técnica y su puntuación se encuentran en el Anexo III del Pliego de Cláusulas, habiendo sido previamente aprobados el 1 de abril de 2014. El Pliego de Cláusulas que contenía dichos criterios fue aprobado el 8 de mayo de 2014. (páginas 25/14/07 a 25/14/10).

Cuestiones relacionadas con las previsiones contenidas en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno

"El artículo 8 de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno establece la obligación de publicar "todos los contratos, con indicación del objeto, duración, el importe de licitación y de adjudicación, el procedimiento utilizado para su celebración, los instrumentos a través de los que, en su caso, se ha publicitado, el número de licitadores participantes en el procedimiento y la identidad del adjudicatario, así como las modificaciones del contrato. Igualmente serán objeto de publicación las decisiones de desistimiento y renuncia de los contratos. La publicación de la información relativa a los contratos menores podrá realizarse trimestralmente. Asimismo, se publicarán datos estadísticos sobre el porcentaje en volumen presupuestario de contratos adjudicados a través de cada uno de los procedimientos previstos en la legislación de contratos del sector público".

Los organismos objeto de esta fiscalización no han cumplido las previsiones establecidas en la Ley de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno al no publicar la información requerida respecto a las modificaciones de los contratos, las decisiones de desistimiento y renuncia de los contratos, la información relativa a los contratos menores, así como los datos estadísticos sobre el porcentaje en volumen presupuestario de contratos adjudicados a través de cada uno de los procedimientos previstos en la legislación de contratos del sector público."

- Desde el año 2014 se ha enviado a la Plataforma de Contratación del Estado, Información sobre los contratos tramitados como contrato menor.
- Este organismo no ha realizado la estadística relativa al porcentaje de contratación desarrollado por cada procedimiento, al entender que esta información derivaba de simple operación sobre los datos remitidos globalmente.

Madrid 24 octubre 2016



MINISTERIO
DEL INTERIOR



TRIBUNAL DE CUENTAS
Registro General
ENTRADA (pd)
Nº Reg 3670 /RG 45520
28-10-2018 13:05:30



SECRETARÍA GENERAL
SUBDIRECCIÓN ADJUNTA DE
ADMINISTRACIÓN ECONÓMICA

O F I C I O

S/Ref.: Nº Reg 460 /RG 14420 05-10-2016

N/Ref.: SG-GE, VS

Fecha: 28 de octubre de 2018

Asunto: **Fiscalización contratos de obras
ejercicios 2013 y 2014**

TRIBUNAL DE CUENTAS.
Sección de Fiscalización.
Director Técnico del Departamento del Área
Político Administrativa del Estado.
c/ Padre Damián nº 19.
28036-MADRID.

En relación con lo indicado en su escrito de referencia, adjunto se remiten en documento adjunto las alegaciones al "ANTEPROYECTO DE INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LOS CONTRATOS DE OBRAS DE IMPORTE SUPERIOR AL CONTRATO MENOR QUE NO SEAN DE REMISIÓN OBLIGATORIA, CELEBRADOS POR LOS ORGANISMOS ADSCRITOS A LOS MINISTERIOS DEL ÁREA POLÍTICO-ADMINISTRATIVA DEL ESTADO, EJERCICIOS 2013 Y 2014", en sus apartados "II.1. Preparación de los contratos", "II.3. Ejecución de los contratos", "II.4. Cuestiones relacionadas con las previsiones contenidas en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno" y "II.5. Cuestiones relacionadas con las previsiones contenidas en la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de Mujeres y Hombres", relativas a los expedientes de contratación que a continuación se indican, en el nº de orden consignado en el Anexo recibido con su escrito anteriormente citado:

1. Expediente 0100DGT21409 "Obras de conservación y acondicionamiento de garaje almacén en el pabellón de las pistas de exámenes de la Jefatura Provincial de Tráfico de Huesca".
2. Expediente 0100DGT24471 "Obras de acondicionamiento del Sector y Subsector de la Agrupación de Tráfico de la Guardia Civil de Valladolid".
3. Expediente 0100DGT24791 "Obra de acondicionamiento de la canalización troncal necesaria para el funcionamiento de comunicaciones en autovías entre los p.k. 326 (Ribadesella) y 386 (Gijón) de la A-8, Asturias".



MINISTERIO
DEL INTERIOR



SECRETARÍA GENERAL
SUBDIRECCIÓN ADJUNTA DE
ADMINISTRACIÓN ECONÓMICA

4. Expediente 0100DGT24927 "Obras de rehabilitación de las dependencias de Agrupación de Tráfico de la Guardia Civil de Medina de Rioseco, Valladolid".
5. Expediente 0100DGT24062 "Obra de electricidad y datos para la monitorización de las salas técnicas de los edificios de los Servicios Centrales de la DGT sitos en las calles Emilio Muñoz nº 41, y Josefa Valcárcel nº 28 y 44, de Madrid".

EL DIRECTOR GENERAL DE TRÁFICO P.V.

P. D.

R. 05-12-2000 (B.O.E. 16-12-2000)

LA SUBDIRECTORA ADJUNTA DE ADMÓN. ECONÓMICA



M^a Luisa Alonso Martín



MINISTERIO
DEL INTERIOR



SECRETARÍA GENERAL
SUBDIRECCIÓN ADJUNTA DE
ADMINISTRACIÓN ECONÓMICA

4. Expediente 0100DGT24927 "Obras de rehabilitación de las dependencias de Agrupación de Tráfico de la Guardia Civil de Medina de Rioseco, Valladolid".
5. Expediente 0100DGT24062 "Obra de electricidad y datos para la monitorización de las salas técnicas de los edificios de los Servicios Centrales de la DGT sitos en las calles Emilio Muñoz nº 41, y Josefa Valcárcel nº 28 y 44, de Madrid".

EL DIRECTOR GENERAL DE TRÁFICO P.V.

P. D.

R. 05-12-2000 (B.O.E. 16-12-2000)

LA SUBDIRECTORA ADJUNTA DE ADMÓN. ECONÓMICA



M^a Luisa Alonso Martín



ALEGACIONES

II.1. Preparación de los contratos.

- Justificación de la necesidad de contratar.

Las Memorias justificativas de la necesidad de celebrar los contratos números 1 a 5 fueron objeto de informe favorable de la Abogacía del Estado y de fiscalización conforme por parte de la Intervención Delegada, por lo que se consideran ajustadas a derecho.

Asimismo, se señala al respecto que en todos los contratos de obras citados se ha redactado el correspondiente Proyecto que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 123.1.a) del TRLCSP, contiene una Memoria (más exhaustiva y detallada que la Memoria justificativa) en la que se describe el objeto de las obras, que recoge los antecedentes y situación previa a las mismas; las necesidades a satisfacer y la justificación de la solución adoptada, detallándose los factores de todo orden a tener en cuenta. Se acompaña copia de la Memoria del Proyecto de los contratos números 1 a 5 (Documento nº 1).

- Cálculo y determinación del presupuesto de los contratos.

El documento que justifica por qué se ha fijado un presupuesto determinado y no otro mayor o menor en los contratos números 1 a 5 es el "Presupuesto", que forma parte integrante del Proyecto de cada uno de ellos, de acuerdo con lo establecido en el artículo 123.1.d), en el que se expresan los precios unitarios y los descompuestos, así como el estado de mediciones y los detalles precisos para su valoración. Se acompaña copia del Presupuesto del Proyecto de los contratos números 1 a 5 (Documento nº 2).

II.3. Ejecución de los contratos.

Contratos de la DGT (contratos números 1 a 5).

- Contrato número 3.

El contrato se formalizó el día 10-09-2014, con un plazo de ejecución de dos (2) meses.

La ejecución del contrato se inició el 22-09-2014, fecha del Acta de comprobación del replanteo, y finalizó el 21-11-2014. Se acompaña copia de la Certificación nº 1 y del documento acreditativo del pago de la misma, en la que figuran las referidas fechas de comienzo y terminación (Documento nº 3).





El objeto de la obra es la ejecución de una canalización que debe permitir el tendido de cable de comunicaciones y de energía a lo largo de la misma. El servicio final esperado es el funcionamiento óptimo de los equipos dedicados a la gestión del tráfico y gestionados desde el Centro de Gestión del Tráfico correspondiente, en este caso ubicado en Valladolid.

Habiéndose ejecutado la canalización tanto longitudinal como transversal, y la colocación de tubo necesario para el posterior tendido de cable, la obra se consideró terminada y abonada con fecha 21 de noviembre de 2014.

A partir de esta fecha, se consideró adecuado que, para la formalización efectiva de la recepción, debiera garantizarse previamente que se lograba, tal y como explicita el título del expediente, el "funcionamiento de comunicaciones" para los precitados equipos de gestión y vigilancia del tráfico. Por ello, se consideró idóneo esperar a que se llevaran a cabo otros trabajos complementarios a los de este expediente, de mandrilado, limpieza, tendido, empalmes y conexiones de cables y sus terminaciones con los sistemas inteligentes de transporte, y descartar posibles fallos o imperfecciones en la canalización que los impidieran, para así tener la garantía de que la inversión del expediente 0100DGT24791 había cumplido su fin.

II.4. Cuestiones relacionadas con las previsiones contenidas en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

En relación a esta cuestión, no se han realizado modificaciones, desistimientos ni renuncia en estos contratos. Lo cual no es óbice para poder afirmar que el Organismo Autónomo Jefatura Central de Tráfico sí cumple con la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno; dicha conclusión se induce necesariamente de las publicaciones que hace este Organismo tanto en el Portal de Transparencia como de la propia Plataforma de Contratación del Sector Público.

Así pues, la Disposición final novena "Entrada en vigor" dispone que la entrada en vigor de esta Ley se producirá, para el Título I (las obligaciones de transparencia y acceso a la información para los organismos estatales), al año de su publicación en el «Boletín Oficial del Estado», esto es el 10 de diciembre de 2014, y este Organismo, en cumplimiento de dicha previsión, comienza a publicar los contratos menores. A tal efecto, se adjunta como muestra la publicación de dos contratos menores, con fechas de 13 de febrero de 2015 y 10 de marzo de 2015, respectivamente (Documento nº 4).

Además, el Portal de Transparencia, donde se vuelca la información sobre todos los procedimientos de contratación, trae formularios de búsqueda por procedimiento de contratación en el ámbito del Ministerio del Interior.





II.5. Cuestiones relacionadas con las previsiones contenidas en la ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de Mujeres y Hombres.

El establecimiento de condiciones especiales de ejecución con el fin de promover la igualdad entre mujeres y hombres en el mercado de trabajo es una posibilidad, de carácter potestativo, prevista en los artículos 33 y 34 de la citada Ley Orgánica 3/2007. En consecuencia, no hay obligatoriedad para su establecimiento como condición especial de ejecución.

No obstante, en los contratos números 1 a 5, la cláusula 12 "Aspectos económicos y técnicos que serán objeto de negociación" del Cuadro de Características del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (documento que ya fue enviado con escrito de fecha 13-04-2016, que tuvo entrada en ese Tribunal de Cuentas el día 15-04-2016), se inicia con cuatro apartados relativos a la preferencia en la adjudicación para el caso de empate entre dos o más proposiciones, indicándose en su tercer apartado cuándo será de aplicación dicha preferencia a las proposiciones presentadas por aquellas empresas que, en el momento de acreditar su solvencia técnica, cumplan con los principios de igualdad de trato y de oportunidades entre mujeres y hombres en el mercado de trabajo, conforme a lo establecido en la Ley Orgánica 3/2007.





TRIBUNAL DE CUENTAS
Registro General
ENTRADA (pá)
Nº Reg 3722 /RG 46489
4-11-2016 12:06:21

GERENCIA DE
INFRAESTRUCTURAS
Y EQUIPAMIENTOS

Dentro del plazo concedido al efecto, le remito escrito de alegaciones que formula esta Gerencia al anteproyecto de informe de fiscalización de los contratos de obras de importe superior al contrato menor que no sean de remisión obligatoria, celebrados por los organismos adscritos a los Ministerios del área político-administrativa del Estado, ejercicios 2013 y 2014.

Madrid, 3 de noviembre de 2016

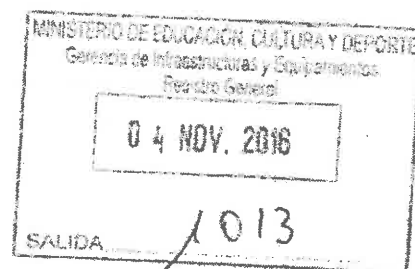
EL PRESIDENTE,

P.D. (Resolución de 29 de febrero de 2012)

El Secretario Técnico de Infraestructuras,


Fdo.: José María Mediero López

TRIBUNAL DE CUENTAS
SECCIÓN DE FISCALIZACIÓN
DEPARTAMENTO DEL ÁREA
POLÍTICO-ADMINISTRATIVA DEL ESTADO
C/ Padre Damián, 19
28036 Madrid





ALEGACIONES QUE FORMULA LA GERENCIA DE INFRAESTRUCTURAS Y EQUIPAMIENTOS AL ANTEPROYECTO DE INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LOS CONTRATOS DE OBRAS DE IMPORTE SUPERIOR AL CONTRATO MENOR QUE NO SEAN DE REMISIÓN OBLIGATORIA, CELBRADOS POR LOS ORGANISMOS ADSCRITOS A LOS MINISTERIOS DEL ÁREA POLÍTICO-ADMINISTRATIVA DEL ESTADO, EJERCICIOS 2013 Y 2014.

Apartado II. 1. Preparación de los contratos.

- Justificación de la necesidad de contratar.

Se procurará realizar una redacción más precisa de la naturaleza y extensión de las necesidades que pretenden cubrirse mediante los contratos, así como de la idoneidad de su objeto y contenido para satisfacerlas en los términos recogidos en el artículo 22.1 del TRLCSP, tal como se llevó a cabo en el resto de los contratos de esta Gerencia remitidos para su fiscalización.

- Cálculo y determinación del presupuesto de los contratos.

Efectivamente, en el expediente no figura una memoria o documento independiente de carácter económico del servicio del órgano de contratación que razone la necesidad, características e importe calculado de las prestaciones objeto del contrato, porque se entiende que al tratarse de un contrato de obras, el proyecto redactado debe incluir un presupuesto exhaustivamente desglosado en capítulos y precios auxiliares y descompuestos que forma parte integrante del proyecto de obras, que, a su vez, es supervisado por la Oficina de Supervisión del propio órgano de contratación que verifica, entre otros aspectos, la necesidad, características e importe de las partidas de obras que son las prestaciones del contrato, informe que por lo tanto cumplimenta esas finalidades recogidas en el 73.2 del RGLCAP para todos los tipos de contratos.

Además, el propio técnico que supervisa el proyecto, elabora dos documentos denominados "Resumen económico del proyecto" y "Resumen general del Presupuesto", donde da su visto bueno al desglose económico del proyecto.

Se adjuntan los respectivos Informes de Supervisión de estos contratos, así como de los otros dos documentos citados.

No obstante, para contrataciones futuras, se elaborará un informe razonado que promueva la contratación, exponiendo la necesidad, características e importe calculado de las prestaciones objeto del contrato.

- Clasificación/solvencia económica y financiera y técnica o profesional de los licitadores.

Todos los contratos objeto de esta fiscalización son de cuantía inferior a la establecida por el TRLCSP para solicitar obligatoriamente la clasificación de las empresas, siendo ésta opcional, por este motivo, se ha solicitado una solvencia económica y financiera y técnica o profesional para todos los licitadores, sin especificar si se trataba de empresas nacionales, empresas no españolas de Estados miembros de la Zona Europea o empresas no españolas de Estados no miembros de la Zona Europea.



La diferenciación expresa para las empresas no españolas de Estados miembros de la Zona Europea, la plasmamos en aquellos casos en los que la clasificación es obligatoria para las empresas nacionales y para las empresas no españolas de Estados no miembros de la Zona Europea. En estos casos, en un apartado de la Hoja-resumen del PACP se hace referencia a la solvencia exigible para empresas no españolas de Estados miembros de la Zona Europea y en otro apartado se reseña la clasificación exigible, que lo es sólo para las empresas nacionales y para las empresas no españolas de Estados no miembros de la Zona Europea.

Pero, como se ha dicho anteriormente, éste no es el caso, puesto que en los contratos analizados no era exigible la clasificación para ninguna empresa, sólo opcional para aquellas que la tuvieran y optaran por acreditar su solvencia a través de dicha clasificación y no a través de los medios exigidos para todos los licitadores.

Apartado II. 2 Adjudicación y formalización de los contratos.

– Deficiencias observadas en los PCAP de los contratos números 4 a 7 y 10 y 11.

- a) *No especificación de la forma de valoración ni de la asignación de las puntuaciones correspondientes a los criterios de adjudicación: memoria constructiva, control de calidad de la obra, equipo técnico y programa de trabajo.*

En todos estos contratos, tramitados por procedimiento abierto, se considero por el órgano de contratación la necesidad de valorar criterios directamente vinculados al contrato adicionales al del precio, de acuerdo con lo establecido en el artículo 150 del TRLCSP.

Concretamente se establecieron los cuatro criterios reseñados como los criterios no evaluables mediante fórmulas que se tendría en consideración para la adjudicación del contrato, estableciendo la correspondiente puntuación a cada uno de ellos y detallándose en los correspondientes informes justificativos sobre procedimiento y criterios de adjudicación elegidos, que recoge el artículo 109.4 del TRLCSP, la motivación sobre cada criterio, así como su puntuación máxima que permite ponderar el peso específico de su cada uno de ellos tal como mandatan los mencionados artículos 109 y 150.

Al tratarse de criterios no evaluables mediante formulas, se entiende que su valoración tiene un carácter cualitativo y de apreciación global sobre las soluciones propuestas, valoración autónoma por parte de los técnicos responsables de efectuar las mismas, sin detrimento de consignar una cifra final de puntuación que en todo caso sólo se entiende como un máximo y de justificar en los informes de valoración que aspectos objetivos, por comunes a todos los licitadores, han dado lugar a alcanzar dicha puntuación global, informes que en caso de requerirse se facilitan con total transparencia a los interesados.

La publicación de una asignación de puntos excesivamente desagregada y con un detalle excesivamente específico sobre los subcriterios que se valoran dentro de cada criterio desvirtuaría la propia razón de ser de estos criterios que es cualitativa y global, porque adquiriría un carácter de formula, lo que chocaría con el espíritu del legislador que ha querido diferenciar entre criterios que se valoran mediante formulas y los que no.



Además desde un punto de vista de clasificación de la oferta económicamente más ventajosas para la Administración, concepto compuesto ya que la norma admite que puede componerse no sólo por el precio ofertado, sino también por otros aspectos ofertados a valorar, con o sin formulas, un detalle excesivo de la forma de desagregar los puntos globales asignados a cada criterio daría lugar a la casi irrelevancia de la puntuación de estos criterios en la valoración final, porque facilitaría una asignación binaria de la puntuación que no permitiría finalmente diferenciar entre las ofertas de los licitadores.

En definitiva, este órgano de contratación considera que esta forma de actuar en modo alguno atenta a los principios de objetividad, publicidad y transparencia, ya que en los pliegos se establecen con precisión y claridad los criterios de adjudicación con la valoración otorgada a cada uno, detallando, asimismo, los extremos que los licitadores deberán incluir en sus propuestas y que serán objeto de valoración, si bien los requisitos específicos que deberán contener las propuestas y que serán tenidos en cuenta por la Administración para puntuarlas se detallan en otro apartado de la Hoja-resumen del PCAP, en concreto en el apartado donde se detalla el contenido del sobre 2: proposición relativa a los criterios no evaluables mediante fórmulas.

- Valoración de las ofertas presentadas.

No se han remitido los informes técnicos de valoración de las ofertas presentadas en los contratos números 1 a 3 y 8, 9 y 12 porque en estos contratos sólo se tuvieron en cuenta los aspectos económicos para proceder a la adjudicación.

Dado que se cursaron invitaciones a empresas previamente seleccionadas por los servicios técnicos del Organismo, y por lo tanto consideradas viables desde el punto de vista técnico, la propuesta recayó, en todos los casos, en la propuesta más económica, sin establecerse ningún procedimiento de negociación con las mismas.

Sólo se elabora informe técnico de valoración de las ofertas presentadas cuando también son objeto de negociación los aspectos técnicos de las mismas.

Apartado II. 3. Ejecución de los contratos.

- Respecto al contrato nº 8, y en relación a la modificación de plazo aprobada con fecha 29 de octubre de 2014, se acompaña propuesta del arquitecto coordinador de las obras, suscrita por la empresa adjudicataria y por el Subdirector General de Obras de 13 de octubre de 2014, en la que se señala que *"problemas de suministro, parece ser que debidos a la singularidad de las Islas, condiciona que los equipos de ascensor que figura en el proyecto, no puedan estar en obra hasta la 2ª quincena de Enero de 2015, por lo que contando con el tiempo necesario para su instalación y puesta en marcha, se necesitan tres meses de 2015 para finalizar las obras objeto del contrato."*

En cuanto a la recepción de las obras, el 3 de marzo de 2015 el responsable del contrato con el visto bueno del Subdirector General de Obras informa de que las obras se encuentran en condiciones de recibir, designándose en el mismo documento al representante de la Administración. El 12 de marzo de 2015 se solicita mediante la aplicación CORnet representante de la Intervención para la comprobación material de la inversión, mediante dicha aplicación se subsanan con fecha 26 de marzo defectos de la solicitud al no haberse incorporado a la documentación adjunta la



modificación de plazo por prórroga. El 27 de marzo de 2015 la Intervención General acuerda no designar delegado para la recepción, lo que se traslada al representante de la Administración con fecha 8 de Abril de 2015, recepcionándose las obras con fecha 8 de mayo de 2015 (se acompaña documentación acreditativa).

- Respecto al contrato nº 11 con anterioridad al acta de comprobación de replanteo viable, se suscribió con fecha 14 de noviembre de 2014 acta de comprobación de replanteo no viable, debido a que aún no se tenía la licencia de obra. Aunque de dicha acta se incorporó en la documentación remitida, se acompaña nuevamente copia de la referida acta.

En cuanto a la prórroga de 2 meses y 6 días, solicitada el 16 de abril de 2015 y acordada con fecha 22 de mayo de 2015, motivada por la tala de árboles que afectaban a la seguridad de la obra, junto a la resolución se acompañaba únicamente la solicitud del contratista porque en la misma constaba el visto bueno del arquitecto director de la obra, no obstante adjunto se incorpora escrito del arquitecto asignado al contrato con el conforme del Subdirector General de Obras de 11 de mayo de 2015 por el que se informa favorablemente la solicitud presentada.

En cuanto a la prórroga de un mes, solicitada el 30 de junio de 2015 y acordada con fecha 3 de julio de 2015, motivada porque ante las quejas de un vecino colindante obligaron a una precaución en la toma de decisiones de los elementos que afectan a las unidades 05.06 y 05.12, que condicionó el encargo y posterior suministro de las unidades afectadas, al igual que en la prórroga precedente a la resolución se acompañaba únicamente la solicitud del contratista porque en la misma constaba el visto bueno del arquitecto director de la obra. Se acompaña asimismo escrito del arquitecto asignado al contrato con el conforme del Subdirector General de Obras de 1 de julio de 2015 por el que se informa favorablemente la solicitud presentada.

Tras las vicisitudes habidas en las obras, que motivaron dos concesiones de prórroga y dos suspensiones temporal total la fecha de terminación de las obras era el 12 de diciembre de 2015. Iniciados los trámites para la recepción el 27 de noviembre de 2015, fecha en la que se solicitó informe a la arquitecta responsable del contrato y tras el nombramiento de representante de la Administración se solicitó representante a la IGAE, que no designó delegado, y convocada la comisión receptora, la recepción tuvo lugar el 16 de febrero de 2016 (se acompaña documentación acreditativa de los trámites para la recepción).

- En cuanto al contrato nº 12, cuya formalización tuvo lugar el 21 de noviembre de 2014, el 17 de diciembre de 2014 la empresa adjudicataria, con el conforme de la Dirección Facultativa remitió escrito en el que solicitaba, debido a la imposibilidad de encajar las agendas de todos los responsables del acto en las fechas en que se encontraban y también debido a la necesidad de elaboración de un plan de seguridad y salud antes de proceder al inicio de las obras, un aplazamiento de la firma del acta de comprobación de replanteo, comprometiéndose a su firma durante enero de 2015. El 18 de diciembre de 2014 el arquitecto coordinador de las obras manifiesta que dichos motivos son justificados. Una vez elaborado el Plan de Seguridad y Salud por el arquitecto coordinador de seguridad y salud designado al efecto, se aprueba el mismo con fecha 26 de enero de 2015. El 3 de febrero de 2015 se levanta acta de comprobación de replanteo viable, por lo que siendo el plazo de ejecución de 3 meses las obras deberían terminar el 4 de mayo de 2015.



En abril, julio y septiembre se aprueba 3 prórrogas sucesivas demorando el fin del plazo de ejecución hasta diciembre de 2015, dicha demora era debida a que dadas las características técnicas de los materiales, se tuvo que importar todos los materiales y equipos desde España con retrasos motivados por trámites aduaneros (se acompaña documentación cronológica de la situación de la obras, aportada por la empresa en las sucesivas prórrogas).

En cuanto a la recepción de las obras, se acompaña acta de recepción de 10 de febrero de 2016, certificado del arquitecto coordinador de las obras e Informe final de obra de la dirección facultativa.

En el informe se señala que no se han remitido, a pesar de haber sido expresamente requeridos, documentos de la ejecución de los contratos 8, 11 y 12, al respecto se informa que junto a la documentación remitida se adjuntó informe del Subdirector General de Contratación de 22 de marzo de 2016 en el que expresamente se indicaba que no se había aprobado ninguna modificación de los referidos contratos (se incorpora copia).

En cuanto a las prórrogas o declaraciones de suspensión, en el requerimiento de 16 de marzo de 2016 se solicitaba, en particular expedientes de concesión de prórrogas, etc. y en su defecto certificaciones de inexistencia de prórrogas o suspensiones. En su momento se remitieron las resoluciones de aprobación de las prórrogas o suspensiones habidas en los tres contratos mencionados, por lo que no se acompañó certificaciones de su inexistencia. Declaraciones de suspensión hubo únicamente en el contrato nº 11, habiéndose remitido los acuerdos de suspensión y las actas de suspensión correspondientes. Respecto a los otros dos contratos (8 y 12) se acompaña certificación de inexistencia de suspensiones.

De haberse producido cesiones o resolución de los contratos se solicitaba los expedientes tramitados al efecto, al no haber habido expedientes de cesión o resolución no se remitió documentación alguna. No obstante se acompaña certificación de inexistencia de los mismos.

Respecto a los pagos se acompañó en su día relaciones certificada de fecha 22 de marzo de 2016 de los pagos efectuados correspondientes a los tres contratos. Se envía actualizada nueva relación certificada de pagos.

Cuestiones relacionadas con las previsiones contenidas en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

En cumplimiento de lo dispuesto en la citada Ley y de la nota emitida por el Ministerio de la Presidencia, este Organismo empezó a publicar en la Plataforma de Contratación del Sector Público todos los contratos menores tramitados a partir del último trimestre de 2014, fecha en la que la propia Plataforma comunicó la disponibilidad en la misma de la nueva funcionalidad de publicación de dichos contratos, realizándose la carga de los mismos de acuerdo con las instrucciones dadas por la Subdirección General de Coordinación de la Contratación Electrónica, unidad de la Dirección General del Patrimonio del Estado responsable de la Plataforma de Contratación.



En relación con las modificaciones del contrato así como las decisiones de desistimiento y renuncia, no se publicaron en la Plataforma de Contratación del Estado puesto que la Ley no entró en vigor hasta el 10 de diciembre de 2014 y por tanto este organismo consideró que no tenía obligación de hacerlo hasta esa fecha.

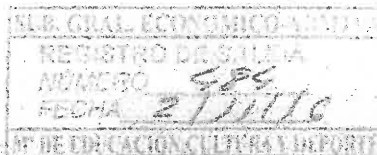
Por último, los datos estadísticos sobre el porcentaje en volumen presupuestario de contratos adjudicados a través de cada uno de los procedimientos previstos en la legislación de contratos del sector público están recogidos dentro de la información publicada en el Portal de la Transparencia en el archivo denominado Registro de Contratos del Sector Público- Año 2014- Estado (se adjunta copia impresa de dicho archivo) dentro de la información referida al Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, ya que de acuerdo con lo instruido por el órgano de enlace del Portal de Transparencia en este departamento, estas estadísticas se presentan únicamente agregadas por departamentos ministeriales, a partir de los datos cargados en la Plataforma de Contratación, por lo que sólo corresponde a este organismo cargar en tiempo y forma los mismos, tal como se está realizando.

Cuestiones relacionadas con las previsiones contenidas en la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de Mujeres y Hombres.

Este Organismo no estableció criterios de preferencia por aquellas empresas que hubieran adoptado medidas en materia de igualdad, en caso de igualdad de las proposiciones presentadas en los restantes criterios en la adjudicación de los contratos, haciendo uso del carácter potestativo con que la propia Ley contempla esta posibilidad, por no entenderlo necesario dado que, nunca se ha producido esta circunstancia de empate en los contratos tramitados y, por tener establecidos otros criterios de preferencia que actuarían en estos supuestos, caso de producirse.



MINISTERIO
DE EDUCACIÓN, CULTURA
Y DEPORTE



Secretaría de Estado de
Cultura

inaem

INSTITUTO NACIONAL
DE LAS ARTES ESCÉNICAS
Y LA MÚSICA

TRIBUNAL DE CUENTAS
Registro General/
ENTRADA (pd)
Nº Reg 3719 /RG 46349
3-11-2016 12:57:59



O F I C I O

S/REF. SR
N/REF SGEA/rm
FECHA 27 de octubre de 2016
ASUNTO Alegaciones contratos obras
2013 y 2014

Tribunal de Cuentas
Sección de Fiscalización
Departamento del Área Político-Administrativa
del Estado.
(D. Antonio Ramón Rodríguez Castaño)

Contesto a su escrito de fecha 05 de octubre pasado, con entrada en el Instituto el día 11, mediante el que remite el anteproyecto del "Informe de Fiscalización de los contratos de obras de importe superior al contrato menor que no sean de remisión obligatoria, celebrados por los organismos adscritos a los Ministerios del área político administrativa del Estado, ejercicios 2013 y 2014", para formular alegaciones, y le acompaño las que formula el Instituto Nacional de las Artes Escénicas y de la Música, con la documentación correspondiente.

La Directora General

Montserrat Iglesias Santos

CORREO ELECTRÓNICO

Correo electrónico: charo.madaria@inaem.mecd.es

DIRECCIÓN Nº
CÓDIGO POSTAL CIUDAD
TEL: 91 701 73 20
FAX: 91 701 73 96



MINISTERIO
DE EDUCACIÓN, CULTURA
Y DEPORTE

SECRETARÍA DE ESTADO
DE CULTURA

inaem

INSTITUTO NACIONAL
DE LAS ARTES ESCÉNICAS
Y DE LA MÚSICA

Alegaciones que formula el INAEM al anteproyecto del "Informe de Fiscalización de los contratos de obras de importe superior al contrato menor que no sean de remisión obligatoria, celebrados por los organismos adscritos a los Ministerios del área política administrativa del Estado, ejercicios 2013 y 2014"

II. 1 Preparación de los contratos

-Cálculo y determinación del presupuesto de los contratos

Por el INAEM se ha entendido que el cálculo y determinación del precio del contrato se contiene en el proyecto de obras en el que se incluyen relaciones de precios descompuestos.

Cuestiones relacionadas con las previsiones contenidas en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

Se acompañan los justificantes de la inserción por el INAEM en la plataforma de contratación del Estado, de la adjudicación y formalización de sus contratos.



MINISTERIO
DE DEFENSA

SECRETARÍA DE ESTADO DE DEFENSA



INSTITUTO NACIONAL DE
TECNICA AEROSPAIAL

DIRECCION GENERAL

O F I C I O

S/REF.

N/REF. AC/LB

FECHA 03.11.2016

ASUNTO REMISIÓN ALEGACIONES



TRIBUNAL DE CUENTAS

Registro General

ENTRADA (ps)

Nº Reg 3743 /RG-46683

7-11-2016 12:29:08

DESTINATARIO TRIBUNAL DE CUENTAS
SECCIÓN DE FISCALIZACIÓN
Att. D. Antonio Ramón Rodríguez Castaño (Director Técnico)
DPTO. DEL ÁREA POLÍTICO ADMINISTRATIVA DEL ESTADO

Adjunto se remiten las alegaciones correspondientes al Informe de Fiscalización de los Contratos de Obras de importe superior al contrato menor que no sean de remisión obligatoria, celebrados por los Organismos adscritos a los Ministerios del Área Político-Administrativa del Estado, ejercicios 2013 y 2014.

EL DIRECTOR GENERAL

Ignacio Azqueta Ortiz



CORREO ELECTRÓNICO

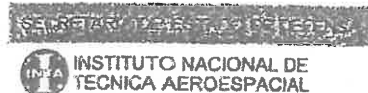
CARRETERA DE AJALVIR, KM. 4
28850 TORREJÓN DE ARDOZ

TEL:

FAX:



MINISTERIO
DE DEFENSA



DIRECCION GENERAL

ALEGACIONES ANTEPROYECTO INFORME PARA LA FISCALIZACION DE LOS CONTRATOS DE OBRAS DE IMPORTE SUPERIOR AL CONTRATO MENOR QUE NO SEAN DE REMISION OBLIGATORIA, CELEBRADOS POR LOS ORGANISMOS ADSCRITOS A LOS MINISTERIOS DEL AREA POLITICO ADMINISTRATIVA DEL ESTADO, EJERCICIOS 2013 Y 2014.

II. RESULTADOS DE LA FISCALIZACION

II.1. Preparación de los contratos.

- Cálculo y determinación del presupuesto de los contratos.

ALEGACION:

Respecto a lo indicado por el Tribunal sobre la falta de una memoria o documento de carácter económico que justifique por qué se ha fijado un presupuesto determinado y no otro mayor o menor, cabe señalar que en los contratos números 1 y 2 figuran en ambos expedientes las memorias justificativas de las necesidades del gasto en las que se recogen las necesidades que pretenden satisfacerse con la contratación, así como las características y el importe estimado de las obras objeto de la contratación.

Señalar que al tratarse de dos contratos de obras en los que hay proyecto aprobado por el Órgano de contratación y en el contrato nº 2 además hay supervisión previa favorable de la Dirección General de Infraestructura del Ministerio de Defensa, y de conformidad con el artículo 123 del TRLCSP, forman parte del proyecto entre otros documentos, los presupuestos de las citadas obras, con expresión de los precios unitarios y de los descompuestos en su caso, estado de las mediciones y los detalles precisos para su valoración.

- Clasificación/ solvencia económica y financiera y técnica o profesional de los licitadores

ALEGACION:

En los contratos 1 y 2 no se exigió la clasificación empresarial puesto que el importe de licitación de las obras no alcanza el mínimo para exigir la citada clasificación, por ello que se acreditó por los licitadores de conformidad con lo establecido en los artículos 75 y 76 del TRLCSP.

Tal y como se manifestó en las alegaciones al informe de fiscalización del ejercicio 2012, que se hicieron en el 2014, este Instituto está ya estableciendo en los PCAP los



mínimos de solvencia técnica y económica que deben acreditar los licitadores en todas las clases de contratos, es decir, para obras, suministros y servicios.

II.2. Adjudicación y formalización de los contratos.

- Valoración de las ofertas presentadas.

Respecto a lo indicado por el Tribunal señalar que se envió toda la documentación solicitada incluyen la documentación acreditativa de la valoración de las ofertas que tuvo entrada en el Registro General del Tribunal de Cuentas el 18 de abril de 2016. Se adjunta copia del documento de remisión con fecha de registro y del informe técnico de valoración de las ofertas presentadas.

II.3 Ejecución de los contratos.

-Cuestiones relacionadas con las previsiones contenidas en la Ley 19/2013. De 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

ALEGACION: este Organismo lleva desde octubre de 2015 publicando los contratos menores en la Plataforma de Contratación del Estado del Ministerio de Hacienda, y en el año 2016 va a proceder a la publicación de las modificaciones, renunciaciones y desistimientos que se vayan produciendo.

-Cuestiones relacionadas con las previsiones contenidas en la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de Mujeres y Hombres.

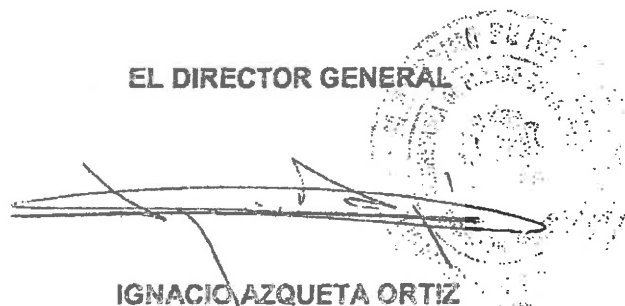
ALEGACIÓN: La Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de Mujeres y Hombres en sus artículos 33 y 34 establece la posibilidad de que los órganos de contratación puedan establecer en los PCAP la preferencia en la adjudicación de las proposiciones presentadas por aquellas empresas que presenten medidas tendentes a promover la igualdad efectiva entre mujeres y hombres en el mercado de trabajo.

A la vista de lo indicado en los citados artículos y tal y como indica el Tribunal, no es de obligado cumplimiento para los órganos de contratación su inclusión en los PCAP.

No obstante, el Instituto tendrá en cuenta dicha recomendación en los modelos tipo de PCAP, cuando tengan que ser modificados con motivo de adaptaciones legislativas.

Torrejón de Ardoz, 31 octubre de 2016

EL DIRECTOR GENERAL



IGNACIO AZQUETA ORTIZ

**MINISTERIO
DE DEFENSA**

**INSTITUTO NACIONAL DE
TÉCNICA AEROSPAIAL**



MINISTERIO
DE DEFENSA

URGENTE

SECRETARÍA DE ESTADO
DE DEFENSA

INSTITUTO DE VIVIENDA,
INFRAESTRUCTURA Y
EQUIPAMIENTO DE LA DEFENSA
SUBDIRECCIÓN GENERAL
ECONÓMICO-FINANCIERA

DIRECTOR GERENTE

OFICIO

S/REF.:

N/REF.: CONTRAT-AP/JLMA/igr

FECHA: 31/10/2016

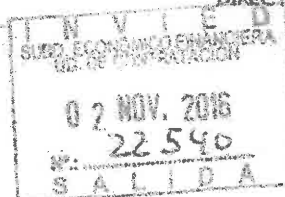
ASUNTO: ALEGACIONES ANTEPROYECTO INFORME DE FISCALIZACIÓN TRIBUNAL DE CUENTAS CONTRATOS DE OBRAS DE IMPORTE SUPERIOR AL CONTRATO MENOR QUE NO SEAN DE REMISIÓN OBLIGATORIA A ESE TRIBUNAL DE CUENTAS CELEBRADOS POR LOS EJERCICIOS 2013 Y 2014

DESTINATARIO: SR. CONSEJERO DEL TRIBUNAL DE CUENTAS.
SECCIÓN DE FISCALIZACIÓN.
DEPARTAMENTO DEL ÁREA POLÍTICO-ADMINISTRATIVA DEL ESTADO.
C/ Padre Damián, 19
28036 - MADRID

ANEXO: Alegaciones y documentación seis contratos de obras este Instituto,

COPIA: - SR. JEFE UNIDAD DE APOYO A DIRECCIÓN INVIED
- SR. SUBDIRECTOR GENERAL DE OBRAS (Sin anexos)

TRIBUNAL DE CUENTAS
Registro General
ENTRADA (pd)
Nº Reg 3716 /RG 46347
3-11-2016 12:57:01



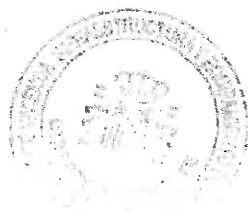
Con el escrito del Director Técnico del Departamento del Área Político-Administrativa del Estado de la Sección de Fiscalización del Tribunal de Cuentas, de fecha 05/10/ 2016 , con entrada en este organismo, con fecha 10/10/2016, se remitido a este Instituto el anteproyecto del "INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LOS CONTRATOS DE OBRAS DE IMPORTE SUPERIOR AL CONTRATO MENOR QUE NO SEAN DE REMISIÓN OBLIGATORIA, CELEBRADOS POR LOS ORGANISMOS ADSCRITOS A LOS MINISTERIOS DEL ÁREA POLÍTICO-ADMINISTRATIVA DEL ESTADO, EJERCICIOS 2013 Y 2014", y donde interesaba la formulación de las correspondiente alegaciones de carácter general y en particular, sobre seis (6) contratos formalizados por este Instituto, y sobre treinta y dos (32) contratos formalizados en su día por el Servicio Militar de Construcciones, organismo extinto que se ha integrado en este Organismo autónomo.

Por lo que se refiere a lo recogido en dicho informe sobre los seis contratos de obras celebrados en este Instituto duran tres los años 2013 y 2014 alegaciones de este Instituto, como anexo de este escrito se formulan a ese Tribunal de cuentas las correspondientes alegaciones a los seis contratos de obras de este INVIED.

En cuanto a las alegaciones sobre los 32 contratos del extinto Servicio Militar de Construcciones (SMC, teniendo en cuenta la integración de ese extinto organismo autónomo en este Instituto, al día de la fecha no se tiene toda la documentación, al no tener centralizada la información sobre la contratación del extinto SMC en la sede central de este INVIED, por lo que se solicita a ese Tribunal la concesión de una prórroga de 30 días para completar la documentación y las alegaciones interesadas.

Una vez se reciba en este INVIED dicha documentación del SMC se remitirá y se formularán a la mayor brevedad las correspondientes alegaciones a esa Sección de Fiscalización del Tribunal de Cuentas.

EL DIRECTOR GERENTE



- Jaime Denis Zambrana -

CORREO ELECTRÓNICO:

Invied.subecofin@oc.mde.es

C/ Isaac Peral, 20-32
28015-MADRID
TEL: 91 602.06.01
FAX: 91 602.09.78

ALEGACIONES INFORME TRIBUNAL DE CUENTAS

Con fecha 10 de octubre de 2016 se ha recibido anteproyecto del "INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LOS CONTRATOS DE OBRAS DE IMPORTE SUPERIOR AL CONTRATO MENOR QUE NO SEAN DE REMISIÓN OBLIGATORIA, CELEBRADOS POR LOS ORGANISMOS ADSCRITOS A LOS MINISTERIOS DEL ÁREA POLÍTICO-ADMINISTRATIVA DEL ESTADO, EJERCICIOS 2013 Y 2014", en el que se concede un plazo de 15 días desde su recepción para formular las alegaciones que se consideren pertinentes y para aportar, en su caso, los documentos y justificantes oportunos.

El Tribunal de Cuentas (TC) ha llevado a cabo la fiscalización de seis expedientes (numerados del 1 al 6) correspondientes al INVIED (se acompaña relación), de los que tres de ellos han sido encontrados de conformidad (1, 2 y 6) y respecto de los otros tres ha observado una serie de deficiencias (3, 4 y 5).

Contrato número 3, expediente 17-2013-0323 "OBRAS DE REPARACIÓN DE LOS BALCONES, VOLADIZOS, FACHADAS Y BAJANTES EN EL PATIO INTERIOR DEL EDIFICIO DE VIVIENDAS SITO EN C/ ALFONSO XIII, 57 AL 67, EN MELILLA".

Deficiencia 1 puesta de manifiesto por el TC: *"No se ha remitido el informe técnico de valoración de ofertas presentadas en el contrato número 3 del INVIED, por lo que este Tribunal no puede pronunciarse sobre su adjudicación".*

Alegación INVIED: El único criterio de valoración de ofertas en este expediente era el mejor precio por lo que, en principio, no resultaba exigible ningún informe técnico de valoración de dichas ofertas. No obstante, en relación con las bajas desproporcionadas que hubo se solicitaron los informes preceptivos, que según el índice de la documentación remitida fueron enviados a ese TC (se acompaña copia de los informes técnicos en relación con la justificación de las ofertas desproporcionadas o anormalmente bajas) y que fueron tenidos en cuenta por la Mesa a la hora de proponer al órgano de contratación la adjudicación del contrato.

Deficiencia 2 puestas de manifiesto por el TC: hace referencia a que no se ha acreditado documentalmente las causas que motivaron la concesión de la prórroga del plazo de ejecución del contrato. En relación con esta deficiencia debemos hacer constar que el TC la atribuye al contrato número 4 cuando debe considerarse que se refiere al contrato número 3.

Alegación INVIED: según consta el índice de la documentación remitida a ese TC (se acompaña fotocopia) fueron remitidos además de la resolución que autorizaba la prórroga, la petición de la empresa adjudicataria así como el informe del director de las obras en las que se señalaba la causa que motivaba el retraso y por tanto la concesión de prórroga (se remiten nuevamente dichos documentos)

Cabe la posibilidad que ese TC considere que se podrían concretar o detallar más los motivos que justifican la prórroga del contrato siendo insuficiente la justificación aportada, en cuyo caso se dará traslado a la Subdirección encargada del control y seguimiento de la ejecución de las obras de las instrucciones precisas al efecto. De no ser así, una breve y sucinta referencia al retraso y los motivos en los que se sustenta justificaría la concesión de la prórroga ya que este tipo de obras exige acceder al interior de viviendas que se encuentran ocupadas por diferentes usuarios y por tanto la necesidad de conciliar y acomodar el ritmo de los trabajos a la vida diaria de las personas que allí habitan; por consiguiente no es extraño que las obras puedan sufrir demora por dicha causa, no imputable a la empresa constructora, y de difícil previsión para el órgano de contratación.

Contrato núm. 4, expediente 05-2013-0644 "OBRAS DE DEMOLICIÓN Y VALLADO PERIMETRAL DEL CONJUNTO RESIDENCIAL LA ARDILA, EN SAN FERNANDO (CÁDIZ)".

Deficiencia puesta de manifiesto por el TC: dada la fecha en la que se llevó a cabo el replanteo e inicio de los trabajos su fecha prevista de conclusión quedaba fijada para el 10 de septiembre de 2013. Teniendo en cuenta que el acta de recepción es de fecha 20 de septiembre de 2013, la obra acumuló 10 días de retraso, lo que representa una demora del 67% en la ejecución del contrato. Aunque el TC atribuye esta deficiencia al contrato 3 en realidad debería haberse referido al núm. 4.

Alegación INVIED: A la vista de lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector

Público, no podemos estar de acuerdo con dicha afirmación que identifica terminación de las obras con acta de recepción. El TRLCSP atribuye al acta de recepción la consideración de un acto formal que se realiza una vez acabados los trabajos y que según lo dispuesto en el artículo 235.1, en relación con lo señalado en el artículo 222.2, deberá de llevarse a cabo en el plazo de un mes a contar desde la conclusión de las obras, si es que en el PCAP no se indica otro plazo. En consecuencia la actuación del INVIED fue correcta y ajustada a derecho.

Contrato número 5, expediente 201300000624 "OBRAS DE SUSTITUCIÓN DE SANEAMIENTO EN LOS EDIFICIOS DE LA CALLE GENERAL MANZANERA 1 AL 89, GARCILASO DE LA VEGA 2, 4, 6, 8 Y GENERAL GOTARREDONA 12 AL 22 PARES EN MELILLA".

Deficiencia puesta de manifiesto por el TC: "...no quedan acreditadas las causas que motivaron la concesión de prórroga..."

Alegación INVIED: se remiten petición de la empresa e informe de la Dirección facultativa que según Índice de documentación ya fueron enviados a ese TC. Insistimos que este tipo de obras exige entrar en domicilios particulares y que el ritmo de la obra puede verse afectado por ausencias de usuarios, etc. que retrasan el plazo de ejecución inicialmente previsto.



EL DIRECTOR GERENTE

Jaime Jesús Denis Zambrana -



MINISTERIO
DEL INTERIOR

ERIO
TERIOR



MINISTERIO DEL INTERIOR
Trabajo Penitenciario y
Formación para el Empleo

SALIDA
ID registro: 2020 / RG 2020
Fecha alta: 27/10/2016 14:16:29

TRABAJO PENITENCIARIO Y
FORMACIÓN PARA EL EMPLEO

O F I C I O

S/REF.

N/REF.

FECHA

ASUNTO

Servicio de Contratación

26 de octubre de 2016

Remisión documentación

A/A D. ANTONIO RAMÓN RODRIGUEZ CASTAÑO

TRIBUNAL DE CUENTAS
SECCIÓN DE FISCALIZACIÓN
DEPARTAMENTO DEL ÁREA POLÍTICO-
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO.
C/ Padre Damián, 9
28036 Madrid



TRIBUNAL DE CUENTAS
Registro General
ENTRADA (pd)
Nº Reg 3669 /RG 45618
28-10-2016 13:04:13

Se remiten las alegaciones requeridas en el escrito del Director Técnico, D. Antonio Ramón Rodríguez Castaño, que tuvo entrada en esta unidad con fecha 10 de octubre de 2016, en relación con la "Fiscalización de los contratos de obras de importe superior al contrato menos que no sean de remisión obligatoria, celebrados por los Organismos adscritos a los Ministerios del área Político- Administrativa del Estado, ejercicios 2013 y 2014"

II.1.- Preparación de los Contratos.- Cálculo y determinación del precio del presupuesto del contrato.-

- Expediente 2013/00036.- se envía propuesta de gasto y el presupuesto desglosado por partidas.
- Expediente 2014/00040.- se envía propuesta de gasto y el presupuesto desglosado por partidas.

II. 2.- Adjudicación y formalización de los contratos.- Valoración de las ofertas presentadas

- Expediente 2013/00036.- único criterio el precio, como se recoge en el punto 12 del Cuadro de Características, se encuentra en la Segunda Mesa de Contratación, (se adjunta la citada Mesa).
- Expediente 2014/00040.- único criterio el precio, como se recoge en el punto 12 del Cuadro de Características, se encuentra en la Segunda Mesa de Contratación y Tercera Mesa de Contratación, (se adjuntan las citadas Mesas).

3.-Cuestiones relacionadas con las previsiones contenidas en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre , de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

- Se publica a través de Plataforma de Contratación del Estado.

4.-Cuestiones relacionadas con las previsiones contenidas en la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de Mujeres y Hombres.-

- Expediente 2013/00036.-Se recoge en el punto 10.1 del Cuadro de Características:"
"En caso de tener trabajadores minusválidos en plantilla o acredite haber tomado medidas en materia de igualdad y a los efectos previstos en la cláusula 3.2 del PCAP, se incluirá lo

CORREO ELECTRÓNICO

tpfe@dgip.mir.es

C/ Cedaceros, 11- 4ª planta
28014 MADRID
TEL. 91 524 29 28/ 2525



recogido en el Anexo I del PCAP los apartados 80 y 81.", se adjunta el Cuadro de Características y el Anexo I

* Expediente 2014/00040.- Se recoge en el punto 10.1 del Cuadro de Características: "En caso de tener trabajadores minusválidos en plantilla o acredite haber tomado medidas en materia de igualdad y a los efectos previstos en la cláusula 3.2 del PCAP, se incluirá lo recogido en el Anexo I del PCAP los apartados 80 y 81.", se adjunta el Cuadro de Características y el Anexo I

EL DIRECTOR-GERENTE DE LA ENTIDAD ESTATAL DE DERECHO PÚBLICO
TRABAJO PENITENCIARIO Y FORMACIÓN PARA EL EMPLEO

José Suárez Tascón





MINISTERIO
DE DEFENSA



TRIBUNAL DE CUENTAS
Registro General
ENTRADA (pd)
Nº Reg 3935 /RG 49225
24-11-2016 13:44:00

SECRETARÍA DE ESTADO
DE DEFENSA

INSTITUTO DE VIVIENDA,
INFRAESTRUCTURA Y
EQUIPAMIENTO DE LA DEFENSA
SUBDIRECCIÓN GENERAL
ECONÓMICO-FINANCIERA

OFICIO

S/REF.:

N/REF.: CONTRAT-AP/JLMA/jgm

FECHA: 23/11/2016

ASUNTO: ALEGACIONES ANTEPROYECTO INFORME DE FISCALIZACIÓN TRIBUNAL DE CUENTAS CONTRATOS DE OBRAS DE IMPORTE SUPERIOR AL CONTRATO MENOR QUE NO SEAN DE REMISIÓN OBLIGATORIA A ESE TRIBUNAL DE CUENTAS CELEBRADOS POR LOS EJERCICIOS 2013 Y 2014 (CONTRATOS DEL SMC).

DESTINATARIO: SR. CONSEJERO DEL TRIBUNAL DE CUENTAS.
SECCIÓN DE FISCALIZACIÓN.
DEPARTAMENTO DEL ÁREA POLÍTICO-ADMINISTRATIVA DEL ESTADO.
C/ Padre Damián, 19
28036 - MADRID

ANEXO: I.- Relación de 32 contratos del Servicio Militar de Construcciones (SMC).
II.- Índice y documentación parcial de contratos de obras del SMC.



Con el escrito del Director Técnico del Departamento del Área Político-Administrativa del Estado de la Sección de Fiscalización del Tribunal de Cuentas, de fecha 05/10/ 2016, con entrada en este organismo, con fecha 10/10/2016, se remitió a este Instituto el anteproyecto del "INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LOS CONTRATOS DE OBRAS DE IMPORTE SUPERIOR AL CONTRATO MENOR QUE NO SEAN DE REMISIÓN OBLIGATORIA, CELEBRADOS POR LOS ORGANISMOS ADSCRITOS A LOS MINISTERIOS DEL ÁREA POLÍTICO-ADMINISTRATIVA DEL ESTADO, EJERCICIOS 2013 Y 2014", y donde interesaba la formulación de las correspondiente alegaciones de carácter general y en particular, sobre seis (6) contratos formalizados por este Instituto, y sobre treinta y dos (32) contratos formalizados en su día por el Servicio Militar de Construcciones, organismo extinto que se ha integrado en este Organismo autónomo.

Con escrito nº 22540, de 02/11/2016 de este Instituto (INVIED), se formularon a ese Tribunal las correspondientes alegaciones referidas a los expedientes de contratación de los ejercicios 2013 y 2014 del INVIED, así como la remisión de la documentación solicitada, y en cuanto a las alegaciones sobre los 32 contratos del extinto Servicio Militar de Construcciones (SMC), según relación que se acompaña como anexo I, se solicitaba la concesión por parte de ese Tribunal de una prórroga de 30 días para completar la documentación y las alegaciones interesadas.

De acuerdo con lo expresado, como anexo II al presente escrito, se remite a ese Tribunal parte de la documentación interesada, según detalle que figura como índice de la documentación del anexo.

EL DIRECTOR GERENTE



Jaime Denis Zambrana -

CORREO ELECTRÓNICO:

Invied.subecofin@oc.mde.es

C/ Isaac Peral, 20-32
28015-MADRID
TELF.: 91 602.06.01
FAX: 91 602.09.78



MINISTERIO
DE DEFENSA

SECRETARÍA DE ESTADO
DE DEFENSA
INSTITUTO DE VIVIENDA,
INFRAESTRUCTURA Y
EQUIPAMIENTO DE LA DEFENSA
SUBDIRECCIÓN GENERAL
ECONÓMICO-FINANCIERA
DIRECTOR GERENTE

ANEXO II

INDICE Y DOCUMENTACIÓN CONTRATOS DE OBRAS EJERCICIOS 2013 – 2014 DEL SERVICIO MILITAR DE CONTRUCCIONES (SMC)

- 1 Acta de comprobación del replanteo e inicio de las obras de los contratos 1, 22, 23 y 24.
- 2 Acta de recepción de los contratos 16, 19 y 28.
- 3 Acta de recepción de los contratos 30.
- 4 Informe razonado de la necesidad de los contratos 1 a 29.
- 5 Escrito Subsecretaria del Ministerio de Defensa por el que solicita la declaración de emergencia para la ejecución de las obras de acondicionamiento de la planta 22 del Hospital Central de la Defensa.
- 6 Informe del Director Gerente del Servicio Militar de Construcciones (SMC), justificando la utilización fórmula prevista art. 86.3 del TRLCSP.
- 7 Informe Asesor Jurídico del Servicio Militar de Construcciones sobre ejecución de obras por la administración de fecha 20/06/2014.

CORREO ELECTRÓNICO:

Invied.subecofin@oc.mde.es

C/ Isaac Peral, 20-32
28015-MADRID
TELF.: 91 602.06.01
FAX: 91 602.09.78